

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Štěpánka Novotná**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Iva Šafaříková, Ph.D.
Katedra/ústav: UOP/ZSF
Název bakalářské práce: **Teorie a praxe v péči o pacienty s perkutánní endoskopickou gastrostomií**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zpracovala aktuální téma zabývající se teorií a praxí o pacienty s perkutánní endoskopickou gastrostomií. V teoretické části jsou zpracovány kapitoly, které souvisí s hlavním tématem. Jednotlivé kapitoly teoretické části na sebe systematicky navazují.

Pro výzkumnou část práce bylo zvoleno kvalitativní šetření realizované technikou polostrukturovaného rozhovoru. Analýza dat a jejich prezentace je dobrá a logická. Stanovených cílů bylo dosaženo. Diskuze má dobrou úroveň a splňuje požadavky na ni kladené. Studentka komparuje svá zjištění s poznatky jiných autorů a nechybí vlastní názor, který je argumentačně podpořen. V závěrečné kapitole studentka shrnuje hlavní myšlenky práce. V závěru postrádám doporučení do praxe.

Autorka ve své práci vychází z 64 zdrojů, z nichž 31 je zahraničních. Schopnost pracovat s dostupnými zdroji a propojovat informace je patrná v průběhu celé práce.

Práce má dobrou úroveň, nicméně obsahuje občasné chyby: v abstraktu autorka použila zkratku, které nepředchází vysvětlení. U klíčových slov postrádám abecední seřazení. V obsahu jsou použity zkratky, což považuji za nevhodné a od kapitoly 6 nejsou kapitoly očíslované. V úvodu autorka popisuje teorii práce, cíle a empirickou část práce, takový úvod práce považuji za nevhodný. V práci se sporadicky vyskytuje neodborná terminologie (př.: Podávání stravy hadičkou...; K ucpaní sondy...) a věta začínající číslicí. Negativně hodnotím kapitolu 4.1, která vůbec neobsahuje text, ale pouze tabulku 1.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: *Na základě Vašich výsledků, co konkrétně byste navrhovala pro zlepšení ošetrovatelské péče o dané pacienty? Co Vás vedlo k tomu, že jste vypracovala standard s auditem a jak s ním plánujete dále pracovat?*

Datum: 17. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....