

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Mgr. Lenka Řeháková
<i>Studijní obor:</i>	Učitelství pro mateřské školy
<i>Vedoucí /rečenzen* bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Alena Kajanová Ph.D.
<i>Katedra:</i>	vedoucí - ÚSV, ZŠF JU, studentka KPP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Romské dítě v předškolním vzdělávání
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá

c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto: velice slabá práce s literaturou a diskuse**

Další hodnocení:

Studentka si zvolila velice aktuální, užitečné a praktické téma, plně v souladu s jejím oborem. V teoretické části práce studentka vymezuje základní pojmy související s tématem. Kapitola je zpracována standardně, drobnou připomínku mám ke generalizacím, které se objevují v textu o Romech – většinou se informace týkají pouze sociálně exkludovaných Romů, nikoli romské populace celkově. Celkové zaměření práce na vyloučené, případně sociálně slabé děti by bylo vhodnější, neboť i případové studie se týkají těchto dětí.

Cíl práce a VO jsou stanoveny adekvátně a měřitelně. Rovněž vhodně je zvolena technika sběru dat. Chybí mi popis analýzy dat, který dále není zřejmý ani ze zpracování výsledků. U kasuistik a rozhovorů mi absentuje výraznější propojení. Dále pak v citacích z rozhovorů, které jinak jako ilustrativní považuji za velmi cenné, se místy pravděpodobně nejedná o přímé přepisy.

Diskuse je slabší, krátká a absentuje hlubší diskuse s literaturou, tato se omezuje na jeden jediný zdroj.

Velice slabá je práce s literaturou, která zahrnuje pouze 19 zdrojů, které by navíc mohly být aktuálnější.

Po formální a jazykové stránce je z práce patrné, že neprošla podrobnější revizí. Práce obsahuje větší množství gramatických chyb, citace jsou většinou chybně uvedené (za tečkami), některé podkapitoly jsou jen jednovětné. Text je místy nezarovnaný, objevují se také různé typy odstavců. Je to velká škoda, protože pečlivější formální úprava by práci jako celek velmi pozvedla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. **dobře**

4. nevyhověl

Podpis vedoucího/receznenta* bakalářské práce.....

Datum: 4.7.2016

*nehodící se škrtněte