

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Jitka Hniličková, Bohemistika

Název práce: Obraz starověkého Egypta v díle Julia Zeyera a Georga Eberse

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce Jitky Hniličkové je příkladem invenční a samostatně odvedené komparatistické studie, která přináší poznání dosud nezmapovaných česko-německých literárních kontaktů 70. až 80. let 19. století. Autorka vzájemně srovnává díla Julia Zeyera a německého archeologa a romanopisce Georga Eberse – konkrétně Zeyerovu prózu *Král Menkera* a Ebersovy historické prózy *Dcera královská* a *Uarda*. Sekundárním zdrojem pro provedenou komparaci se pro ni stala rovněž Ebersova odborná publikace *Egypt slovem i obrazem*.

Východiskem komparace je detailní motivická analýza, na jejímž základě se ukazují textové paralely a rozdíly příslušných děl. Autorka svým postupem vysledovala především to, jaký

obraz starověkého světa oba prozaici utvářeli, jaký pro ně nesl významy. Dospívá přitom ke zjištění, že Ebersova i Zeyerova reprezentace Egypta silně tkvěla v dobově aktuálních kulturních i literárních diskurzech. Analyzovaná díla uvádí zvláště do souvislostí parnasismu. U Eberse pak pozoruje pozitivistický přístup k historii a úsilí o realistické vylíčení historie „jak se skutečně stala“. Zeyer podle autorky oproti Ebersovi volně fabuluje, principem jeho tvorby je ničím nespoutaná imaginace, nesvazuje se historickými fakty.

V analýze diskurzivních kontextů, z nichž obě díla vyrůstají, by bylo patrně vhodné akcentovat i jejich vztah k dobově masivně rozšířenému orientalismu, jak jej popsal a analyzoval již Edward Said a řada dalších badatelů. Jitka Hniličková koncepty orientalismu sice přejímá, avšak jen zprostředkovaně a nereflektovaně, například prostřednictvím citovaných prací Hany Navrátilové či Suzanne Marchand. Vydat se tímto směrem by však znamenalo překročit požadovaný rozsah i náplň textu, a proto jej nabízím jen jako potencionální podnět k dalšímu průzkumu tématu, například v rámci diplomové práce.

Na práci Jitky Hniličkové oceňuji zvláště precizní práci s prameny. Heuristika je skutečně široká a přináší řadu poznatků nad rámec zadání – autorka jejím prostřednictvím zmapovala kupříkladu i kritický ohlas Ebersových děl v českém prostředí či odbornou reflexi jeho archeologické činnosti. Dozvíme se mnohé i o dobové egyptologii, která se právě v 70. a 80. letech 19. století ustanovovala jako samostatný vědecký obor.

Citační praxe, bibliografické odkazy i jazyková úroveň textu jsou víceméně v pořádku, vytkla bych však nesystematické uspořádání seznamu použité literatury, v němž se přes upozornění školitelky nelogicky prolínají primární a sekundární zdroje.

Práci hodnotím jako výbornou.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích 14. 8. 2023

.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	----------------	-------------	-------	-----------

