



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Lukáš Gerža
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Migrace jeseterovitých ryb - přehledová studie
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jiří Kříšťan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Faculty of Natural Sciences, Department of Ecology, Comenius University Bratislava, Slovakia

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Již z názvu bakalářské práce "Migrace jeseterovitých ryb" je patrné, že by se práce měla více věnovat migracím ryb. O migracích se dočteme jen na straně 8 a 9 a to velice stručně a stroze. Rovněž úvod, necelá půl strana, by měl být na samostatné straně a měl by být delší s použitím více citací o problematice migrací, jako takových.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obsahová struktura a členění práce je zvolena správně a srozumitelně. Rovněž způsob pojetí přehledové práce je v pořádku.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi by mohly být na lepší úrovni, např. větší začlenění LIFE projektů na záchranu jeseterů do této práce. V bakalářské práci chybí systematika jeseterů jako celku, kolik jich vlastně je? Jakou mají evoluci atd. Které druhy jsou ohrožené? Apod.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jednotný styl není dodržen, ve spoustě latinských názvů není styl kurzíva, např již v obsahu na neočíslované straně. Není absolutně dodržena citační norma, ve spoustě případů autor cituje v textu všechny autory, někde používá "a kol." někde v citacích má čárky, jindy zase středník, jak se autor asi vyspal. Zajímalo by mě, kolikrát si autor po sobě práci přečetl nebo nerozumí citační normě? Např. na str. 10 "Moyle, Peter ; Cech, Joseph, 2009" to jsou dvě citace nebo pan Cech se jmenuje Peter Joseph? Nedožvíme se to bohužel ani ze seznamu literatury. Na straně 13 "Sandström, Karäs , 2002" má dokonce citace jiný font písma. Dále na straně 13 je citace "vsb.cz" bez roku, autora. Grafy na straně 10 jsou velice jednoduché a nepěkné a nedosahují úrovně VŠ. Seznam použité literatury je tragický, nejednotná forma, jiné fonty písma, někdy kurzíva, někdy chybí číslování stran, rok někdy dokonce na konci citace atd.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly dle zadání celkem splněny, bohužel nebyly prodiskutovány s jinými autory. Více se autor mohl věnovat migraci ryb jako takové a podat návrhy na řešení dané problematiky.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diskuze a závěr jsou strohé a velice krátké. V diskuzi by měl autor diskutovat problematiku s jinými autory a citovat je. Autor cituje pouze na str. 43 "Kohlhorst a kol. 1991". Diskuze je napsaná špatně, je to taková forma závěru. Z toho pramení pak krátký závěr, který by mohl být více rozvinut o nějaké zamyšlení a řešení dané problematiky.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos v práci rozhodně je, je jen škoda, že práce není rozvinutější a komplexnější. Práci a odborný přínos shazuje velké množství chyb, které by v takovém rozsahu být neměly.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci
k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

V práci píšete, že Acipenseriformes se nacházejí pouze na severní polokouli? Z jakého důvodu? Souvisí to s kontinentálním driftem? Kolik je celkem jeseterů, a na základě jakého výběru jste si vybral druhy, které popisujete v práci? Rovněž se rád zeptám na stav jednotlivých druhů jeseterů v červeném seznamu?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

U Acipenser baerii píšete, že se vyskytují dva poddruhy, je tomu skutečně tak? Charakterizujte poddruh a na základě čeho a kým byly tyto poddruhy ustanoveny?

Už jsou připravené studie na zprůchodnění Gabčíkova, jaký přechod by jste vybral a proč by jste ho doporučil?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Téma je velice pěkné. A snad se rozvine pro DP. Vaše práce bude teď dostupná online pro celý svět a po celý čas a je opravdu škoda těch spousty chyb.

Datum a podpis:

Datum:

14.5. 2023

Podpis oponenta závěrečné práce:

