

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Vokáčová**
Název bakalářské práce: **Pražský lingvistický kroužek a jeho vliv na současnou lingvistiku / Prague Linguistic Circle and its influence on contemporary linguistics**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jana Kozubíková Šandová, Ph.D.**

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

Vyjádření vedoucího bakalářské práce:

Předkládaná česky psaná bakalářská práce Veroniky Vokáčové se zabývá jedním z nejvýznamnějších lingvistických uskupení v dějinách lingvistiky, Pražským lingvistickým kroužkem, a pokouší se aplikovat Jakobsonovu teorii jazykových funkcí na soubor reklam excerpovaný z populárního časopisu *National Geographic*.

Teoretická část práce seznamuje čtenáře nejprve s historií Pražské školy, ve druhé kapitole se autorka věnuje členům Kroužku a jejich přednáškové činnosti. V kapitole tři jsou popsány dvě teoretické koncepce PLK, a sice jazykové funkce a aktuální členění větné. Závěrečný oddíl teoretické části uvádí Teze Pražského lingvistického kroužku. Některé kapitoly této části se jeví vzhledem k zadání a názvu práce irelevantní, byť jsou bezesporu zajímavé. Mám na mysli zejména kapitolu o přijímání nových členů, zbytečně podrobná pro účel této práce je i historie PLK. Více než na tyto informace by bylo lepší zaměřit se přímo na přínos Kroužku a jeho vliv na současnou lingvistiku (jak zní druhá část titulu práce). O něm toho nalezneme v práci málo a když už autorka něco zmiňuje, tak jsou to obecná tvrzení typu „mnohé myšlenky, kterými se Kroužek zabýval, jsou aktuální i dnes“ (str. 1). Které konkrétně? Bylo by tedy bývalo vhodnější rozpracovat ty pasáže, které jsou důležité ve vztahu k výzkumu a dát je do souvislostí se současnou lingvistikou, a ostatní skutečnosti jen nastínit. Různé informace, např. o členech Kroužku, se dají snadno dohledat v odborných publikacích nebo na internetu.

V teoretické části se také objevuje řada nepřesných a vágních formulací. Např. na str. 1 – teorii o aktuálním členění větném nazýváme v angličtině „functional SENTENCE perspective“, mimoto existuje další terminologie, která vůbec není zmíněna, a to ani v oddíle 3.2, který přímo o této teorii pojednává. Další nepřesnost se objevuje na str. 2 v souvislosti s názvem Kroužku v zahraničí. Tam se většinou používá název „The Prague School“. Další věcná nepřesnost se objevuje např. na str. 2 v názvu přednášky H. Beckera, správně má být „Der europäische SPRACHGEIST“. Dále na téže straně v závěrečném odstavci: „jako předseda působil Roman Jakobson“. Na str. 3 v posledním odstavci najdeme tvrzení, že první svazek TCLP se skládal z 11 částí, ale autorka zmiňuje, že pět z nich vytvořili čeští jazykovědci a pět zahraniční. Str. 4, první odstavec – v popisované době neexistovala Česká republika, ale Československo. Str. 5, první odstavec – správně má být „během třicátých let 20. století“. Str. 8, oddíl 1.6 – anglista Vachek byl Josef, ne Jan, atd.

V kapitole 1.7, byť se nazývá „Vliv PLK na současnou lingvistiku“, se toho bohužel o tomto vlivu příliš nedozvíme, jak jsem již uvedla výše. Kapitola 2 obsahuje spíše encyklopedické informace o členech, ale bylo by vhodnější na základě těchto informací více rozpracovat ten vliv Kroužku.

Jako přínosná se jeví kapitola 3.1 o jazykových funkcích, kde nalezneme velmi zevrubné vysvětlení Jakobsonovy teorie. Další přínos teoretické části jako celku vidím v tom, že autorka průběžně zdůrazňuje skutečnost, že členové Kroužku propojovali teoretické poznatky s praxí a snažili se přibližovat jazyk běžným uživatelům. Neméně důležitá byla totiž pedagogická činnost Kroužku.

Pokud jde o praktickou část, její struktura je velmi přehledná. Autorka v úvodu představuje korpus 20 tištěných reklam, který si pro svůj výzkum vytvořila a poté následuje podrobná a pečlivá analýza všech těchto reklamních textů z hlediska jazykových funkcí, které plní. Argumentace je přesvědčivá, i když mnohdy nevyhnutelně subjektivní. Autorka několikrát během této kvalitativní analýzy správně upozorňuje na to, že reklamní text má povětšinou hned několik funkcí, z nichž většinou jedna je dominantní, v závislosti na typu reklamního textu a jeho vizuální stránky. Na základě analýzy výše zmíněného korpusu

autorka zjistila, že se v jejím vzorku nejčastěji vyskytuje funkce informativní, následovaná funkcí apelativní a persvazivní.

Jazyková úroveň práce je dobrá, ale bohužel se zde vyskytuje řada nepřesných obrátů a formulací, některá tvrzení jsou stylisticky a jazykově neobratná. Místy se autorka odchyluje od adekvátního vyjadřování v akademickém stylu. V některých větách jsou vynechaná slova, jednou dokonce i v citaci (str. 3).

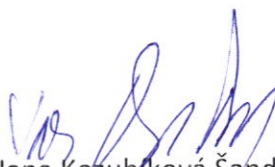
Celkově ale, s přihlédnutím k náročnosti tématu, hodnotím bakalářskou práci Veroniky Vokáčové jako velmi dobrou.

Práce je přínosná a splňuje/nesplňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~výborně~~ - **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~nedostatečně~~*

Otázky k obhajobě:

1. Jsou ve Vašem korpusu reklam zastoupeny všechny jazykové funkce popisované v teoretické části práce? Pokud ne, které se v reklamách nevyskytly a proč?
2. Má, podle Vašeho názoru, na jazykové funkce reklamních textů vliv typ časopisu, v němž se reklama vyskytuje nebo to nelze jednoznačně tvrdit?
3. Protože to z práce není úplně jasné, mohla byste stručně nastínit vliv Pražské školy na současnou lingvistiku?



Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jana Kozubíková Šandová, Ph.D.

Datum: 18.8. 2016