

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:.....Monika Mašková.....

Název práce:.....Syndrom vyhoření v pomáhajících profesích

- | | |
|---|--|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální, málo frekventované</u> 3. Aktuální, pracné 4. Frekventované s dostatkem literatury |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| Přínosy práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Dobrá 3. Přijatelná 4. Nevhovující |
| Jazyková stránka | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> (občas se objevují chyby, přepisy, chybné tvary slov např. str.15, str. 49, v obsahu, v závěru) c) Nevhovující |

Zásadní připomínky k práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....

.....

.....

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci věnuje syndromu vyhoření v sociálních službách. Jev, jenž je zohledněn v novém systému zavádění kvality, jehož částí (personálním standardům) věnuje pozornost bakalářská práce. Teoretická východiska tvoří vysvětlení příčin, fází, důsledků syndromu vyhoření. Autorka průběžně též sděluje vlastní zkušenosti s tímto jevem, sama pracuje v sociálních službách s velkým rizikem syndromu vyhoření – v terénním programu pro drogově závislé lidi. Jako preferovaný nástroj prevence syndromu autorka zdůrazňuje supervizi, na níž se zaměřuje v praktické části práce (což odpovídá kritériu 11.6. – podpora nezávislého kvalifikovaného odborníka). Méně pozornosti je věnováno ostatním kritériím personálních standardů kvality jako je např. vzdělání, oceňování zaměstnanců apod. (je to však v souladu se zadáním práce). Metoda rozhovorů s řídicími pracovníky jistě vedla k naplnění cíle (hodnocení realizace personálních standardů), jako doplnění by bylo vhodné též pracovat s interními předpisy, aby se autorka mohla vyjádřit také k existenci písemně zpracovaných postupů požadovaných ve standardech kvality.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem jsou ve sledovaných organizacích sestavovány vzdělávací plány? Jaký je postoj pracovníků k těmto plánům a jsou plněny?

Datum.....14.4.2008....

Podpis vedoucího práce: Mgr. J.Sedláková, Ph.D.