

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KPE

Datum odevzdání posudku:

24.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Švejdová

Obor: AJu-SV

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Zuzana Štefánková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Techniky zvládání zátěžových situací adolescentů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce má přiměřený rozsah a je obsahově vyvážená.

V teoretické části se autorka přehledně věnuje tématům: adolescence, zátěžové situace a zvládání zátěžových situací. Tímto poskytuje čtenáři dostatečný teoretický úvod k prezentovanému výzkumu, který následuje.

Problematicku zvládání stresu vnímám jako logicky a dostatečně informativně podanou. Doporučila bych ještě zaměřit se více specificky na coping v adolescenci, doplnit závěry aktuálních studií. V kapitole o období adolescence se opakují stejné základní informace v podobě citátů z různých zdrojů, čímž je mírně narušena kvalita a celistvost práce.

Výzkumná část je rovněž přehledně zpracovaná, obsahuje všechny důležité části kromě diskuze výsledků.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka zvolila zajímavé hypotézy a jim odpovídající metody. Vytvořila tři inventáře na zjištění frekvence používání copingových strategií a míry využívání jednotlivých typů sociální opory. Metody vznikly adaptací již stávajících metod (s.39, Seiffge-Krenke a kol., 2009 a Cicognani, 2011). Oceňuji práci studentky na překladu dotazníků a jejich administraci na vzorku 124 adolescentů (věkový průměr 13, 45 let). Chybí mi však popis, jak byly inventáře vytvořeny.

Data jsou přehledně graficky prezentována v grafech. U grafů s. 40 a 41 chybí informace, co udávají (procenta?, počet?). Přivítala bych podrobnější popis výsledků, vysvětlení co bylo zjištěno a konfrontace s výsledky např. jiné studie z české ho prostředí (tj. diskuze výsledků).

Hodnocení hypotéz je strohé. Např. výsledky ukázaly, že 34% adolescentů vyhledává v zátěži nejvíce oporu v rodině a 32% u kamarádů. V souvislosti s tím studentka hodnotí hypotézu č. 3 : „Nejčastěji vyhledávanou oporou je pro adolescenty vlastní rodina“ jako potvrzenou. To je vhodné téma k diskuzi.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka využila aktuální knižní publikace, dva vědecké články (v anglickém jazyce) i jeden internetový zdroj. Práce s literaturou a citace odpovídají požadavkům. Doporučuji doplnění o další výzkumné studie z českého prostředí.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Teoretické zpracování problematiky zvládání zátěžových situací adolescenty odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Chybí zpracování výzkumných studií z této aktuální a výzkumně bohaté oblasti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

BP prezentuje pěkně provedený výzkum. Zjištění copingových strategií a zdrojů sociální opory u 124 adolescentů ale nemůže naplnit velmi optimistický cíl práce: vytvoření metodické příručky „pro ty, co si neví s dospívajícími ve stresu rady“ (s.56). Výsledky jsou však pro praxi beze sporu zajímavé a využitelné.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Teoretická část je kromě kapitoly o adolescenci jazykově a stylisticky dobře zvládnuta. Na několika místech se vyskytují „překlepy“. V poslední třetině práce (výzkum) je stylizace i volba jazykových prostředků méně zdařilá, chyby jsou častější, formulace nepřesné nebo neúplné.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafické a formální zpracování BP je výborné.

Otázky k obhajobě:

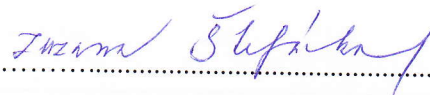
Dotazníky, které jste využila na zjišťování copingových strategií a forem sociální opory v BP, jste „vytvořila“ na základě dvou článků (s.39, Seiffge-Krenke a kol., 2009 a Cicognani, 2011). Jakým způsobem probíhalo vytvoření dotazníků?

Porovnejte, prosím, výsledky svého výzkumu se zjištěními výše uvedených studií.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24.5.2012



Podpis oponenta bakalářské práce