



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N0522A030004 / Biologie a ochrana zájmových organizmů

Studijní obor:

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Srovnání možnosti pohlavního rozmnožování kriticky ohroženého stulíku malého (Nuphar pumila) s dalšími našimi stulíky (Nuphar)

Student: Bc. Radana Pospíšilová

Katedra: biologických disciplín

Vedoucí práce: doc. RNDr. Josef Navrátil, Ph.D.

Oponent: JUDr. et Mgr. Jaroslav Knotek, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou				X			
3 Vhodnost metodiky řešení				X			
4 Využití metod zpracování výsledků				X			
5 Interpretace výsledků, diskuse			X				
6 Formulace závěrů práce			X				
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce hodnotí vliv nařezávání semen a jejich máčení v kyselině giberelové na klíčivost stulíku malého a jejich porovnání se stulíkem žlutým a jejich křížencem. Stulík malý již téměř z naší volné přírody vymizel, ale jeho držení ex situ, především v chladnějších oblastech s na báze chudou vodou je specializovanými zahradami relativně zvládnuto (především se jedná o pracoviště, kde byla práce provedena - Botanickou zahradu Třeboň). Taktéž vegetativní rozmnožování oddenky, byť s velmi nízkou produktivitou, je možné. Nicméně generativní rozmnožování stulíku malého se dlouhodobě nedaří a klíčivost udávaná v literatuře je nejčastěji mizivá. V literatuře je taktéž dokumentována velmi nízká klíčivost našeho druhého, ale tentokrát hojnějšího stulíku žlutého. Velmi nízká a navíc extrémně pomalá klíčivost obou druhů byla zjištěna i studentčím experimentem. Zarážející je ale v porovnání s nimi zjištěná klíčivost jejich křížence. Toto zjištění považuji za nejvýznamnější výstup práce. Po boku s potvrzením extrémně pomalého klíčení stulíku malého, kterému nijak nepomohlo ani nařezání o semení - právě naopak.

Chápu, že dostupných semen stulíku malého a křížence je velmi málo (a mimo Botanickou zahradu Třeboň prakticky žádná, navíc nízký počet zbývajících rostlin v přírodě neumožně jejich odběr v přírodě), přesto bych měl výhradu k nízkému počtu zásahů, které byly v práci na semenech provedeny. A to především s ohledem na již dříve známou dlouhou dobu klíčení - test mohl být zaměřen na zjištění příčin tohoto jevu - to ale nijak nesnižuje dosažené výsledky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konsekvence pro ochranu stulíku malého in situ a ex situ má zjištěná vysoká klíčivost křížence?
2. Jaké faktory stojí za velmi nízkým počtem lokalit stulíku malého v ČR?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 28. 05. 2023

Podpis: