

Oponentský posudek bakalářské práce Šárky Panáčkové „Ontogenetický vývoj andulky vlnkované (*Melopsittacus undulatus*) v zájmovém chovu“.

Posuzovaná práce se zabývá sledováním růstu asi nejchovanějšího papouška (pokud se od mých dětských let něco nezměnilo). Nejsem ani chovatel ptáků, ani přední znalec ontogenetických vývojů čehokoliv, a tak bych posudek rozdělil na formální stránku, faktické připomínky a jeden nesmělý dotaz.

Z hlediska formálního mi práce přijde nadprůměrně dobře napsaná, a jelikož jedním z cílů tohoto stupně studia je i naučit se sepsat vědecký text, tak z toho mám radost. Studentka správně cituje, používá odborný jazyk, detailně popisuje metodiku práce a vyhnula se i překlepům. V recenzi by se sice našlo několik částí, které se studovaným tématem nemají užší souvislost (rozdělení čeledi na podčeledi, ohrožení a legislativa), ale není jich mnoho. A u tabulky v příloze bych doporučil hlavičku opakovat na každé nové stránce vícestránkových tabulek.

K faktickému obsahu mám následující připomínky.

- Na str. 8 se píše, že současná velikost populace je neznámá, na str. 11, že nadále roste. Chápu, že obojí může současně platit, ale neuvádí novější použitý zdroj (IUCN 2022) skutečně odhad velikosti populace?
- Str. 11 – v kapitole Ohrožení a legislativa není o legislativě ani písmeno, když už tam to slovo je, bylo by možná dobré uvést, jakou ochranu požívá andulka v Austrálii nebo jak je na tom s CITES
- Str. 12 – kapitola Francouzské pelichání se zjeví jako blesk z čistého nebe a čtenář zatím netuší proč. O důvodech, proč se o této nemoci mluví, není jasno ani z cílů práce (str. 14). Že je jedním z cílů srovnání růstu zdravých a nemocných mláďat lze odtušit až z výsledků.
- Str. 19 – deklarovaný abnormální růst je ze srovnání grafů 7 a 8 špatně čitelný, neboť oba grafy mají jiné rozsahy os. Lépe by bylo zobrazit obě skupiny v jednom grafu.
- Str. 21 – moc nerozumím, k čemu je první kapitola výsledků (Ontogeneze mláďat), která popisuje vývoj mláďat formou, v jaké si jej lze přečíst v řadě chovatelských knih. Tato část se hodí spíš do rešerše. Navíc chybí informace o počtu sledovaných mláďat, v metodice je uveden počet jednotlivých mláďat ve třech sezónách, ale není jasné, kolik jich bylo zahrnuto do výsledků. Tento počet se objevuje až v kapitole 4.4, ale není jasné, jestli je pro obě kapitola stejný.

- Str. 32 – v textu se píše o statistickém rozdílu mezi barevnými mutacemi „light green“ a „olive“, tabulka 5 ale ukazuje $p=0,066$, tedy marginálně neprůkazný rozdíl.
- Závěr se zmiňuje o neprůkaznosti rozdílů mezi pohlavími (z důvodu křížení), v rešerši se ale nic nepíše o tom, zda k němu normálně dochází.

A na závěr avizovaný dotaz. Co znamenají kódy ptáků? Je například kód 17270 jen pořadové číslo nebo nese jiný skrytý význam?

Celkově ale přes uvedené považuji práci za zdařilou, studentce přeji hodně štěstí při obhajobě, andulkám hezké nové peří a hodnotím stupněm velmi dobře.

V Českých Budějovicích, 2.5.2023

doc. Mgr. Michal Berec, Ph.D.