

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ludmila Kučerová

Studijní obor: Zdravotně sociální péče

Vedoucí bakalářské práce: Prof. MUDr. Miloš Velemínský

Katedra/ ústav UFM:

Název bakalářské práce: Diabetes
melitus 1. typu u dětí a jeho vliv
na kvalitu života

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Volba tématu:

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce částečně**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. **přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b. velmi dobrá
c. **dobrá**

b) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) **dobrá**

d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**

b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **jednalo se zpracování studie ,kterou nelze jednoduše zpracovat. Jako vedoucí práce jsem se snažil studentce pomoci. Ne vždy však brala v úvahu moje připomínky a snažila se je objektivizovat u mých kolegů a ve vlastní rodině ,kde sestry jsou statističky. To proto ,že výsledek práce není jen zásluha vedoucího .**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

t Teoretická část je zpracována velmi podrobně, pečlivě .Abstrakt je částečně strukturován .

2.Cíl je jasně definován a splněn.

3.metodologie. Obsah kapitoly odpovídá předepsané náplni a vysvětluje jakým způsobem byla práce zpracována. Dle názoru vedoucího práce by nebylo vhodné **využit ověřování ev hypotézy pro malý počet respondentů** .Kvalitní část je zpracována správně a srozumitelně. Studentka využila dotazník ,speciálně zaměřený na dětský věk .

4.soubor: je definován přehledně

5. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách . Jsou srozumitelné . Kvalitativní část je zpracována metodou otevřeného kodování a kategorizací .Opět na dobré úrovni.

6. Diskuze je sice dostatečně rozsáhlá , ale neodpovídá požadavkům na obsah této kapitoly . Počet odkazů je odpovídající

7. Literatura „Odpovídá potřebnému rozsahu a způsobu citování .

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

3. velmi dobře

4. dobře

5. nevyhověl

a to při nedokonalé gramatice a stylistice.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké výhrady máte k dotazníku.PedsQI?.

Datum:

7.5. 2023 Podpis vedoucího bakalářské práce
prof.MUDr.Miloš Velemínský CSc

