

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: ELIŠKA FIRMANOVÁ
Studijní obor/program: LABORATORNÍ DIAGNOSTIKA
Vedoucí bakalářské práce: ING. PETR DRAŽE, Ph.D.
Ústav: LABORATOR. DIAGNOSTIKY A VEŘEJ. ZDRAVÍ
Název bakalářské práce: IMUNIZACE A BAKTERIOLOGICKÁ AKTIVITA DEVIÍ NA PATOGEN PSEUDOMONAS AERUGINOSA V ZÁVISLOSTI NA JEJICH ZPRACOVÁNÍ
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Maximální % shody: 2%

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Teoretická část práce je místy chaoticky strukturovaná, někde se opakují informace.

Některé kapitoly jsou popsány příliš podrobně, i když s tématem práce souvisejí jen okrajově, jiné kapitoly by bylo vhodné více rozepsat, např. antimikrobiální aktivita medu.

Některé grafy jsou hůře čitelné, čísla se překrývají.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část popisuje význam a ohrožení včelstva, jeho biologii a různá onemocnění. Větší důraz je kladen moru včelího plodu a poslední část kapitoly je věnována medu. Teoretická část je obsáhlá a v některých částech mírně chaotická. Pozitivně hodnotím velké množství zahraniční odborné literatury. To však může být zdrojem některých, ne příliš logicky poskládaných vět, zejména s odbornou včelařskou tematikou. Metodika odpovídá cílům práce. Laboratorní práce byla značně časově a odborně náročná a studentka se dokázala naučit veškeré úkony a pracovala velmi svědomitě. Výsledky jsou srozumitelně graficky zpracované a dobře okomentované v diskuzi v porovnání s dalšími studiemi. Kladně hodnotím vlastní názory v diskuzi. Navrhované hodnocení je výborně mínus.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Lze využívat med k lékařským účelům v České republice, případně proč nebo jak?

Datum: 10.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: M. M.