

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Szitaiová**
Studijní obor/program: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: **MUDr. Aleš Chrdle**
Ústav: laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: **Septické stavy z pohledu klinické mikrobiologie**

Volba tématu:	<u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Popis sepse vychází ze starších, sice přehlednějších, ale patofyziologicky méně přesných definic. Popis jednotlivých klinických kategorií je základní, s drobnými nepřesnostmi, ale na obranu autorky musím říci, že podobných nepřesností se dopouštějí i lékaři dokonce v odborné literatuře. Takže není nutné přepisovat.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

- Téma super důležité a aktuální, cíl práce srozumitelný, užitečný. Rozsah práce dobrý.
- Práce je dobře strukturovaná, přehledná, dobře čtivá. Občas překlapy, nepřesnosti v dělení vět, ale nikoli zásadní. Pokud práce ještě není vytištěna a svázána, jistě to stojí za jedno klidné přečtení navíc a opravu překlepů. Pokud již práce vytištěna a svázána je, tak není nutné to předělávat, prostě tam zůstane nevelká vada na krásu.
- Kratší diskuze, delší závěr, to by šlo trochu přeskládat, ale není důvodem k vrácení práce autorce. Dobře uvádí, že pro odběr není nutné čekat na vzestup teploty a že celý objem je možné nabrat najednou.
- Chybí mi hodnocení, zda lékaři indikují hemokultury málo, dostatečně nebo příliš často (podle procenta celkového počtu pozitivních hemokultur) a kolik asi bylo falešně pozitivních výsledků – kontaminací – a jak jim lze předcházet.
- Také by bylo zajímavé hodnocení doby pozitivivity od odběru a od vložení do přístroje – například námět na diplomovou práci. Je citován doporučený postup ve FN Plzeň, chtěla by autorka na základě svých poznatků něco na tomto postupu změnit?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci uvádíte potřebný objem hemokultury 40-60 ml, tedy 4-6 lahviček. Podle čeho by se měl ošetřující lékař u dospělých pacientů rozhodovat, zda chce 40 ml nebo 60 ml krve.

Datum 19.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce

A UT OBRDIE