

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Martina Šnajdrová**

*Studijní obor:*

*Oponent bakalářské práce:* **RNDr. Petr Petráš, CSc.**

*Katedra:* **Katedra laboratorních metod a informačních systémů (KLD)**

*Název bakalářské práce:* **Identifikace vláknitých hub pomocí MALDI TOF hmotnostní spektrometrie**

Volba tématu:

1. ~~Mimořádně aktuální~~
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. ~~Standardní úroveň~~
5. ~~Neobvyklé~~

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. ~~Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn~~
3. ~~Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn~~
4. ~~Nevhodně zvolený cíl~~

Struktura práce:

1. ~~Originální – zdařilá~~
2. Logická – systémová
3. ~~Logická – tradiční~~
4. ~~Pro dané téma tradiční~~
5. ~~Pro dané téma nevhodná~~

Práce s literaturou:

1. ~~Vynikající, použity dosud neběžné prameny~~
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. ~~Dobrá, běžně dostupné prameny~~
4. ~~Slabá, zastaralé prameny~~

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. ~~Mimořádné, funkční~~
2. ~~Velmi dobré, funkční~~
3. ~~Odpovídá nutnému doplnění textu~~
4. ~~Nedostačující~~

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. ~~Vlastní názor chybí~~

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. ~~Vhodná pro publikování~~
4. ~~Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce~~

Formální stránka:

1. Výborná
2. ~~Velmi dobrá~~
3. ~~Přijatelná~~
4. ~~Nevyhovující~~

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) ~~velmi dobrá~~  
c) ~~dobrá~~  
d) ~~nevyhovující~~

2. Gramatika a) výborná  
b) ~~velmi dobrá~~  
c) ~~dobrá~~  
d) ~~nevyhovující~~

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. ~~mám tyto:~~

### Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je velice dobře zpracovaná. Zabývá se využitím moderní metody MALDI-TOF MS pro identifikaci vláknitých hub. Teoretická část, která je i s úvodem na 30 stranách, vystihuje současný stav problematiky, je dokumentována asi 25 literárními zdroji, včetně recentních citací. Cílem práce bylo zavedení metodiky do praxe v laboratoři klinické mikrobiologie a porovnání získaných dat s výsledky klasické identifikace. Vlastní výsledky a diskuzí jsou prezentovány na 15 stranách. Byl sledován soubor 114 kmenů vláknitých hub, a to jak původců povrchových mykóz, tak etiologických agens systémových a orgánových mykóz. U 15 izolátů byla získaná data porovnána i s výsledky genetických metod (PCR). Podobně jako v bakteriální identifikaci a zjišťování ATB rezistence se ukázalo, že metoda MALDI-TOF MS bude velice užitečným nástrojem k rychlému a přesnému zjištění patogenů z oboru vláknitých hub, které jsou schopné vyvolat závažná, až život ohrožující onemocnění. Po formální stránce oceňuji přehledné členění s číselným označením, vhodně použité tabulky, velice pěkné ilustrativní obrázky sledovaných vzorků vláknitých hub i šikovná schémata z literatury a internetu s uvedením zdroje. Výborná je jazyková stránka, dobrá čeština, nenašel jsem jediný překlep.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. ~~velmi dobře~~  
3. ~~dobře~~  
4. ~~nevyhově~~

### Otázka k ústní obhajobě práce:

Zajímá by mne názor studentky na ev. potřebu změny taxonomického zařazení vláknitých hub ve světle poznatků získaných metodou MALDI-TOF MS i sekvenčními metodami.

Datum: 25.5. 2014 Podpis oponenta bakalářské práce: dr. Petr Petráš

