

**Průběh obhajoby bakalářské práce:****Vývoj osídlení ve zvolené lokalitě v příhraničním regionu****Popis průběhu obhajoby****Bakalářská práce a její zpracování:**

Komise konstatuje, že bakalářská práce byla zpracovaná na dobré úrovni. Bakalářská práce byla od počátku koncipována jako prakticky zaměřená, kdy tomuto konceptu beze zbytku odpovídá i složení kapitol bakalářské práce. Mírné nedostatky lze spatřovat v absenci výraznější diskuze.

**Použitá literatura:**

Komise konstatuje, že studentka použila poměrně velký počet citovaných zdrojů literatur v klasické podobě. Nezanedbatelnou část zdrojů tvoří také internetové stránky, které ale jsou spíše použity jako zdroj grafických příloh a než jako součást rešeršní části. V rámci použitých zdrojů je obsažena rovněž relevantní cizojazyčná publikace.

**Metodika:**

Metodická část práce je poměrně strohá, nicméně komise konstatuje, že studentka používá standardní postupy, které nepotřebují výraznější vysvětlování.

**Výsledky práce:**

Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelnou a přehlednou formou, kdy studentka prezentuje především dlouhodobý historický vývoj zvolené obce. Výsledky jsou dostatečně popsány a vhodně doplněny grafickými přílohami. V rámci prezentace práce při její obhajobě byly shrnuty nejdůležitější výstupy, kterých bylo dosaženo.

**Grafické zpracování prezentace:**

Prezentace je po grafické stránce zpracována na odpovídající úrovni. Grafické přílohy práce jsou rovněž v odpovídající kvalitě, kladně lze rovněž vyhodnotit použití vlastní grafické dokumentace v podobě fotografií. Mapové výstupy jsou zpracovány v souladu se zásadami pro tvorbu kartografických výstupů. Drobným nedostatkem je vizuální nejednotnost mapových výstupů v rámci práce a problematika nejednoznačnosti měřítek. Prezentace je zpracována přehledně a čitelně.

**Projev studenta:**

Studentka se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedla bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků bakalářské práce.

**Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:**

Studentce byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Studentka na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděla i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpala.

**Rozprava k bakalářské práci:**

Studentka v rámci rozpravy reagovala pohotově na veškeré otázky, které byly k bakalářské práci položeny členy komise. Studentka vysvětlovala některé nejasnosti, bohužel v některých částech prezentace měla studentka poněkud problematické odpovědi, které zcela nejsou reálné.

**Závěrečné stanovisko komise:**

Studentka předvedla uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Studentka reagovala uspokojivě, odpovídala na všechny otázky položené vedoucím práce, oponentem i jednotlivými členy komise.

**Body:**

Klasifikace: výborně

Datum obhajoby: 9. září 2020

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc. ....

předseda zkušební komise