

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Pedagogická fakulta**

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 27.5.2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Markéta Táborská

**Obor:** ČJ-OV/ZŠ

**Vedoucí/oponent diplomové práce:**

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Analýza typů hodnocení žáků ve výuce občanské výchovy

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce o rozsahu 83 s. textu se skládá z 10 kapitol včetně závěru. Práce rovněž obsahuje úvod a přílohy.

Autorka rozděluje práci do 10 kapitol, z nichž 1-5 tvoří teoretickou část a 6 praktickou část diplomové práce. Třebaže je úvodní kapitola nečíslována, závěr je naopak označen jako kapitola 7. Rovněž řazení kapitol 1-3 bych řadil v logičtější posloupnosti: Hodnocení - Formy hodnocení - Formy zkoušení místo stávajících: Hodnocení - Formy zkoušení - Formy hodnocení. Kapitola 1 se věnuje školnímu hodnocení, jeho funkci a typologizaci. Následující kapitola formám zkoušení, a to ústnímu, písemnému a praktickému. Ve 3. kapitole se autorka vrací k formám hodnocení, které by mohly tvořit podkapitolu 1.4 v části Hodnocení. Poněkud nelogická je současně stavba 4. kapitoly o rozsahu pouhé 1 stránky a kapitola 5 o rozsahu 2 stran. Kapitola 6, jež představuje jádro diplomové práce, je věnována cílům, východiskům a popisu výzkumného šetření.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Cíle práce nejsou v úvodu explicitně definovány, ale autorka vymezuje směřování diplomové práce na s. 7 poměrně vágně: „Ve své diplomové práci bych chtěla popsat nejen tradiční a nejvíce používané způsoby hodnocení, ale také ty modernější.“ Jádrem práce je praktický výzkum v 6. kapitole, kdy autorka pomocí dotazníkového šetření analyzuje názory učitelů a žáků na školní hodnocení.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**  
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Bibliografický přehled zabírá průměrný rozsah (s. 70-72). Autorka prostudovala podstatné spisy ke školnímu hodnocení, avšak stranou jejího zájmu zůstaly odborné časopisy - s výjimkou jediné studie z Učitelských novin - jako např. Pedagogika, Moderní vyučování apod. Její názory v práci jsou doloženy příslušnými citacemi, které v praktické části ustupují, a autorka je omezuje na minimální možnou míru.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**  
(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce je věnována hodnocení žáků na druhém stupni základních škol, s důrazem na předmět občanské výchovy. Autorka tak předkládá nejen teoretický rámec své práce, ale současně představuje vlastní praktický výstup - dotazníkové šetření pomocí vlastního dotazníku na druhém stupni ZŠ. Autorka k tématu přistupuje dostatečně teoreticky i prakticky vybavena.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Jádro práce představuje 6. kapitola, kde se autorka věnuje výzkumnému šetření, které zkoumá formy zkoušení a hodnocení na druhé stupni ZŠ v občanské výchově. Výzkum ukázal, že většina učitelů i žáků upřednostňuje písemné zkoušení, které jim ponechává více času na přípravu. Autorka došla k závěru, že se slovní a alternativní metody hodnocení v současném českém školství prosazují čím dál více a nabývají oblíbenosti u učitelů i žáků.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce je na dobré stylistické úrovni.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce, zejména velmi přehledné a zdařilé grafy v 6. kapitole. Text je sjednocený, zarovnaný, autorka citlivě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu. Autorka prokázala dostatečné teoretické zázemí i odborné schopnosti v praktické části práce.

### Otázky k obhajobě:

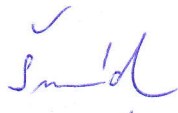
Diplomovou práci na základě výše uvedeného doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

- 1) Proč podle Vás učitelé i žáci upřednostňují písemné zkoušení?
- 2) Jakou formu hodnocení byste v občanské výchově zvolila Vy? Proč?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                 |           |               |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne 15. května 2012

  
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce