



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Metody podporující adaptaci dětí ve sportovním týmu
Autor práce: Kateřina Jochová
Studijní obor: Pedagogika volného času (Bc.)
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum: 2. 5. 2023

Posuzovaná bakalářská práce vychází z vlastního zájmu a praxe autorky. Cílem bakalářské práce je „pozorovat, popsat a pochopit metody podporující adaptaci dětí ve sportovním týmu“ (s. 5). Hlavním nástrojem k dosažení zmíněného cíle je případová studie procesu adaptace dvou dětí ve vybraném gymnastickém oddílu založená na šestiměsíčním zúčastněném pozorování.

Po formální i jazykové stránce se jedná o bakalářskou práci standardní Svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce obhajované na TF JU. Seznam použité literatury zahrnuje přibližně dvě desítky zdrojů. Vzhledem k tématu práce považuji použité zdroje, co do jejich počtu i kvality, za jednu ze slabín práce; jedná se převážně o sekundární literaturu.

Strukturu práce kromě úvodu, závěru a příloh tvoří pět základních kapitol. V teoretických aspektech předloženou bakalářskou práci (zejm. kapitoly 1–3) hodnotím jako spíše slabší. Z pohledu vedoucího práce mohu říci, že jsme narazili na „akademické limity“ studentky, jak z hlediska mapování relevantních teorií adaptace, tak z hlediska popisu metodologie výzkumného šetření. Nicméně se domnívám, že vzhledem k výzkumnému šetření prezentovanému v kapitole 5 jsou teoretické kapitoly funkční a minimální nároky kladené na bakalářskou práci splňují.

Na druhou stranu velmi oceňuji, že studentka podnikla systematické šestiměsíční pozorování (doplněné o poněkud kusé a přespříliš strukturované rozhovory s trenérkami). Výsledný ilustrativní popis procesu adaptace na příkladu dvou nových členů sportovního týmu považuji za zdařilý a velmi zajímavý. Mimo jiné se podařilo zachytit proces adaptace dvou osobnostně velmi odlišných dětí, takže i celkový obraz procesu adaptace je díky tomu komplexnější.

Ve vztahu k výzkumné části mne však mrzí, že – přestože studentka práci mohla věnovat dva roky – nepodařilo se jí zpracovat kapitolu, v níž by výsledky svého výzkumného šetření diskutovala vzhledem k další literatuře a zhodnotila, co se v jejím výzkumném šetření podařilo či nepodařilo, kde vidí jeho slabé a silné stránky apod. Toto je však případně možné doplnit během obhajoby.

Jako vedoucí práce musím zmínit, jak studentka průběžně pracovala. V určitých obdobích či měsících velmi pilně a intenzivně, jindy se však postup na práci nejevil jako příliš intenzivní. Jako výrazná slabina se ukázala také nedostatečná schopnost studentky gramaticky a stylisticky adekvátně formulovat své myšlenky (vyjadřování bylo velmi útržkovité, věty často „nedržely pohromadě“, v interpunkci se objevovalo obrovské množství chyb). Tento nedostatek se však do jisté míry podařilo odstranit závěrečnými korekturami, takže ve výsledné podobě textu není tolik patrný.

I když tedy výše zmiňuji jisté výhrady, mám za to, že studentka pracovala na svém maximu, a s výslednou podobou práce jsem proto spokojený.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Domnívám se, že předložená bakalářská práce po stránce formální i obsahové splňuje dané požadavky a **doporučuji** ji k obhajobě. Na základě výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“ až „**dobře**“, podle průběhu obhajoby.