

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eliška Klímová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Adéla Hanáková
Katedra: Katedra supervize a odborné praxe
Název bakalářské práce: Možnosti spolupráce s rodinou seniora, klienta rezidenčních služeb

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Ačkoliv je práce po obsahové stránce poměrně zajímavá a informačně nosná, její formální zpracování je na velmi nízké úrovni.

Další hodnocení:

Věcná stránka práce:

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé téma a vhodně formulovala cíl práce a hypotézu. K ověření hypotézy použila vhodné metody.

Teoretická část práce je velmi podrobná a obsáhlá, nicméně ústřednímu tématu se práce v teoretické části prakticky nevěnuje (str. 35 – 36). Jsem si vědoma nedostatku literatury na toto téma, avšak i přesto považuji podkapitulu „Možnosti spolupráce rezidenčních zařízení s rodinou“ rozsahem za nedostatečnou.

Praktická část práce obsahuje všechna potřebná data vztahující se k cíli práce, stejně jako teoretická část je velmi rozsáhlá. Zpracování dat je spíše podprůměrné, ne vždy jsou voleny vhodné typy grafů a tabulek, v textu praktické části studentka v podstatě převážně popisuje obsah tabulek a grafů a některé uváděné údaje jsou obtížně srozumitelné.

V diskuzi studentka dobře rozpracovala výsledky a s využitím literatury komentuje možné souvislosti.

Formální stránka práce:

Formální zpracování práce je na velmi nízké úrovni. Práce obsahuje gramatické a stylistické chyby, překlepy, chybějící údaje v textu, opakující se odstavce a chybně číslované odkazy na grafy (v textu práce). Za závažné chyby považuji to, že údaje v textu neodpovídají údajům uvedeným v tabulkách, na něž text odkazuje (str. 62), a dále to, že na různých stranách práce se údaje k témuž tématu různí (str. 63 a 79).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak má dle Vašeho názoru v optimálním případě vypadat „zahrnutí rodiny do života zařízení“?

Datum: 22. 5. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Kanálková