

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Alžběta Šabrtová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Rosková
<i>Katedra:</i>	KPR
<i>Název bakalářské práce:</i>	Podpora nezaměstnaných ve věku do 30let při vstupu na trh práce
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá situací nezaměstnaných do 30. let na trhu práce. V teoretické části podává vcelku podrobný popis současné pozice těchto osob na trhu práce, mechanismy a strategie státu, které vycházejí nezaměstnaným vstříc ať už s pomocí v oblasti zaměstnání nebo finanční podporou vedoucí ke zmírnění dopadů výpadku příjmu. Postrádám alespoň rámcové uvedení současné platné legislativy v oblasti zaměstnanosti, včetně NOZ. Formální stránka teoretické části není úplně vyhovující, např. tři kapitoly na straně 20 čítající 4 řádky práci zbytečně rozměňují a znepřehledňují. Stejná situace se opakuje na straně 21 a 22. Změna struktury práce by byla jistě prospěšná, text by byl čtivější.

Výzkumná část je vedena formou kvalitativního výzkumu, kdy autorka hledá odpověď na dvě výzkumné otázky. Nicméně tyto otázky jsou formulovány spíše jako hypotézy, tedy výroky, u kterých se předpokládá potvrzení či vyvrácení. Výzkumný vzorek je početně pro takovou práci dostačující. V části rozhovorů s nezaměstnanými osobami bych ocenila respondenta/tku s magisterským titulem, vyskytují-li se v evidenci Úřadu práce. Nevyskytují – li se, mohlo by to být v práci zmíněno, aby práce postihla problematiku na všech úrovních vzdělání. Autorka neuvádí, jak respondenty/ky vybírala. Lze předjímat, že dle ochoty se výzkumného šetření zúčastnit, ale to se lze jen domnívat.

Ve druhé části výzkumu autorka oslovila osm firem a pět dalo souhlas. Jak těchto osm firem vybírala, autorka opět neuvádí. Všechny oslovené firmy jsou poměrně velké (více než 700 zaměstnanců). Byl toto ten rozhodující fakt pro výběr? Bylo by žádoucí nahlédnout i do menších firem a zjistit jejich zkušenosti.

Autorka uvádí, že výzkum vedla pomocí případové studie. Cituje Hendla (str. 101)...(*případová studie*), která se zaměřuje na popis a rozbor několika málo případů. Dále ovšem Hendl uvádí, že se jedná o sběr velké množství dat od jednoho nebo několika málo jedinců, jde o zachycení složitosti případu, o popis vztahů v jejich celistvosti. Jde tedy o výzkum delšího období, o zkoumání do hloubky z více úhlů pohledu tak, aby bylo dobře porozuměno případu a na základě toho se dalo usuzovat na případy podobné. Domnívám se, že to se v tomto výzkumu v žádném případě neděje a jedná se prostě o kvalitativní výzkum metodou dotazování formou polostrukturovaného rozhovoru.

Diskuse této práce je spíše představení výsledků, které by si zasloužilo samostatnou kapitolu nazvanou např. Výsledky. Kapitola 4.1 Výsledky rozhovorů nezaměstnaných osob do 30 let a 4.2. Výsledky rozhovorů se zaměstnavateli jsou pouze přepisy rozhovorů bez vyvození výsledných závěrů a jejich shrnutí. Samotná diskuse je poměrně chudá. Kromě statistik ČSÚ a

MPSV autorka v diskusi uvádí pouze názory Lepiče a Kouckého, Machálkové, Doležalové a Vojtky, tedy třech zdrojů. Autorka je jistě schopna diskusi rozvinout širěji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Podle statistik Střediska vzdělávací politiky Karlovy univerzity vzrostla nezaměstnanost vysokoškoláků o 235 % za posledních pět let. To je jistě alarmující situace. Vidíte nějaké řešení situace, kdy absolventi VŠ narážejí na skutečnost, že nemají žádnou praxi?

Datum: 12.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

