

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Zuzana Šusová</i>
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana veřejného zdraví
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Eva Štanclová
<i>Katedra:</i>	
<i>Název bakalářské práce:</i>	Způsob trávení volného času žáků základních škol
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná

2. Gramatika
- b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2) mám tyto:

Při hodnocení BMI bych upřednostnila použití percentilových grafů pro chlapce a dívky 0-18 let před modifikovanou klasifikací podle Knighta.

Další hodnocení:

V teoretické části práce byla podrobně shrnuta problematika volnočasových aktivit dětí a mladistvých z různých úhlů pohledů na danou problematiku na základě podrobného studia odborné literatury. V praktické části byla pro získání základních údajů od probandů ze 2 vybraných škol použita dotazníková metoda. Výsledky takto získaných údajů předkládá zpracovatelka na základě analýzy a to jak ve formě tabulek, tak i formou grafů. V závěru práce pak jsou porovnávány získané výsledky s pracovní hypotézou s tím, že by bylo jistě zajímavé pokračovat v dalším šetření a to i s ohledem na skutečnost, že jedna ze škol je zařazena do programu „Zdravá škola „.

Předložená práce je pečlivě zpracována, zejména v teoretické části s poukazem na složitost problematiky využívání volného času dětí a mladistvých v současném období. Se získanými výsledky by měly být obě školy seznámeny pro jejich další využití např. i v rámci koncipování rámcových výchovných programů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1) ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

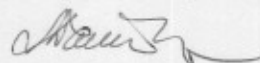
- 1. výborně
- 2) velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak lze získané údaje prakticky využít v obou sledovaných školách.

Datum: 5.6.2006

Podpis vedoucího bakalářské práce



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Šišová
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUDr. Marie Nosková
Katedra: Zdravotně sociální fakulta
Název bakalářské práce: Způsob trávení volného času žáků základních škol

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
- ☒ 3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- ☒ 4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- ☒ 2. mám tyto:

Při vyhodnocení BMI byly použity modifikované tabulky pro dospělou populaci, vhodnější je použití percentilových grafů pro dětskou populaci.

Další hodnocení:

Teoretická část je obsáhlá, podrobně je zde sledována daná problematika z více pohledů.
V závěru postrádám informaci o použití výsledků práce v praxi / např. v místě provádění studie /.

Chybí též vyhodnocení výsledků práce se stejnou věkovou kategorií populace ČR, popř. vyhodnocení výsledků práce s výsledky jiné obdobné / srovnatelné / práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Srovnání výsledků práce se stejnou věkovou kategorií populace ČR, popř. srovnání výsledků práce s výsledky jiné obdobné / srovnatelné / práce.

Datum: 6.6.2006

Podpis oponenta bakalářské práce