

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Anežka Honnerová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. et. Mgr. Radka Prázdná, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Úspěšnost inkluzivního vzdělávání žáků integrovaných ze škol při centru Arpida v hlavním vzdělávacím proudu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Hodnocená bakalářská práce je svým obsahem vhodně zaměřena do aktuální speciálně pedagogické problematiky vzdělávání žáků se zdravotním postižením v hlavním vzdělávacím proudu. Cíl práce je vymezen v souladu s názvem, bohužel jeho formulace není shodná na všech místech textu. Odlišné znění autorka uvádí v abstraktu práce, v úvodu i v kapitole 2.1. Tato formulační a stylistická nedůslednost komplikuje obsahové pochopení celého záměru práce. Lze jen vytušit zda záměrem je sledovat úspěšnost integračního procesu, jak je deklarováno v abstraktu práce, nebo jde o popis integračního procesu jak je uvedeno v ostatních místech textu. Vzhledem k tomu, že autorka nenastavuje žádné hodnotící kategorie úspěšnosti či neúspěšnosti integrovaného vzdělávání, lze usuzovat na deskriptivní charakter přístupu. Logická struktura teoretických východisek odpovídá vymezenému tématu. Zde autorka využívá odpovídající literární zdroje, při práci s nimi je evidentní snaha o dodržení citační etiky, v únosné míře se objevují prohršky proti citační normě. K naplnění vymezených cílů jsou použity odpovídající postupy. U některých technik sběru dat nebyl zcela využit jejich potenciál. Uvedené se týká například nenastavených kategorií pro pozorování, formulace otázek v řízeném rozhovoru, které v důsledku přináší zdvojování sebraných dat. Jako problematické se jeví shrnutí a analýza shromážděných dat v kontextu hodnocení úspěšnosti integračního procesu žáků se zdravotním postižením. Je otázkou diskuse, zda lze hodnotit integrační proces jako úspěšný, když sebraná kvalitativní data poukazují na nezdařené začlenění žáka se zdravotním postižením do třídního kolektivu vrstevníků. Jazyková stránka práce je v rovině stylistické i gramatické na uspokojivé úrovni. Objevují se písařské chyby, a to v tolerovatelné míře. Formální stránka textu je dobrá bez dramatických nedostatků.

Další hodnocení:

Autorka v celém textu projevuje snahu o formulaci vlastního mínění, které argumentačně opírá o svou individuální zkušenost. Shromážděná data mohou být inspirující pro doplnění obsahu výuky souvisejících oborů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře minus
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká kritéria považujete za podstatná při hodnocení úspěšnosti integračního procesu žáků se zdravotním postižením?

Datum: 22. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Praha