

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Patrik LOJDA
Název práce	Statistické zpracování nezaměstnanosti
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Mrkvička Tomáš, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka: V metodice práce jsou uvedeny základy korelačních analýz, což by mělo být spíše v literárním přehledu či teorii. Chybí jasně vymezená výsledková část a diskuse, mezi výsledky se chaoticky objevují imaginární příklady (str. 38) apod.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Základní modely nezaměstnanosti jsou vytvořeny, chybí však jejich hlubší analýza a např. vytvoření modelů dalšími metodami (např. forward selection) a jejich porovnání.

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: Nedostatky v metodice jsou popsány v celkovém hodnocení práce.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

Poznámka: Výsledky nejsou absolutně konfrontovány s literaturou, zabývající se podobnými problémy (např. vztahem dopravní dostupnosti a nezaměstnanosti se dle Google Scholar zabývá celá řada prací), výsledky tak nemohou být zobecněny.

6. Praktický přínos práce 3.0

7. Práce s literaturou 4.0

Poznámka: Nedostatky v práci s literaturou jsou popsány v celkovém hodnocení práce.

8. Formální stránka 2.5

Poznámka: Nejednotnost stylu (aktivní, pasivní); jazyk místy značně neformální (mnoho řečnických otázek; obraty jako "prohnání dat mlýnkem" apod); chybí abstrakt; ve výsledcích zbytečně mnoho destinných míst; nadbytečné údaje v tabulkách

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, autor práce se však dopustil některých chyb, které hodnotu práce zásadně snižují.

Kromě nedostatků, zmíněných jako poznámky výše ve formuláři, jsou velké nedostatky v metodické

části. Hlavním problémem je nedostatečně popsáný zdroj dat. Ačkoli čtenář po chvíli hledání zjistí, na základě jakých dat byl vytvořen graf č. 11 (str. 23), problém je s hlavními daty vstupujícími do vlastních analýz. V samotném textu jsou zdroje dat odbyty konstatováním "Většinu z nich (*tím se myslí proměnné*) je nalezena na webových stránkách Českého statistického úřadu" (str. 8) a zmíněním stejného zdroje vzdálenosti dálnic a silnic v 1. a 2. třídy jednotlivých okresech (str. 26). Zdroje dalších konkrétních dat uvedeny nejsou, až na občasnou zmínku "Zdroj: Soubor dat a tabulek." Zdroje vzdáleností okresních měst od Prahy, hranic či krajských měst pochází pravděpodobně z nějakého mapového portálu, v práci není specifikováno. V metodice by mělo přesně a konkrétně zaznít, jaká data byla použita, jakým postupem byla získána apod. Přesto lze asi předpokládat, že zdrojem dat je veřejná databáze ČSÚ a např. mapy.cz a že po delším hledání by bylo možné se konkrétně dopátrat přesně těch dat, ze kterých autor čerpal. Z práce je však nejasné, proč se rozhodl právě pro tato data. Na webu ČSÚ se lze pro okresy dopátrat mnohem širšího spektra dat - poměr pohlaví, vzdělanost, některé charakteristiky turistického ruchu, apod. Není také jasné, co autor myslí "Vybaveností domácností informačními a komunikačními technologiemi" - web ČSÚ nabízí např. "domácnost s připojením k internetu" či "domácnost vybavená osobním počítačem". Dále by bylo možné diskutovat o zařazení spíše hustoty dálniční/silniční sítě než o absolutní vzdálenosti silnic, vhodnosti užívání okresního města jako jakýsi "střed okresu" pro měření vzdáleností (není lepší geometrický střed území? - zde vstupuje do hry ještě rovnoměrnost zalidnění okresů) atd. Z literárního přehledu vyplývá, že nezaměstnanost a výše průměrných mezd se navzájem ovlivňují. Autor však vybral průměrnou hrubou mzdu jakožto nezávisle proměnnou, ačkoli "se snaží volit takové proměnné, které nejsou ovlivnitelné nezaměstnaností."

Základní statistické metody jsou zvládnuty, ale program Statistica 13.2 (použitý pro analýzy) umožňuje jednoduše vytvořit více modelů, které by bylo možné více a lépe rozebrat a diskutovat. Autor BP popisuje některé metody testu normality dat (ačkoli skutečné testy - např. Kolmogorov-Smirnovův (K-S) test či Shapiro-Wilkův test vůbec nezmiňuje). Následně ovšem data na normalitu netestuje ani vizuálně.

Značné nedostatky jsou v literárním přehledu. Rešerše o nezaměstnanosti je založena na jediné učebnici (Holman 2005, možná ještě Holman 2013), v seznamu literatury však Holman (2013) chybí. Z osmi uvedených zdrojů tři nejsou v práci citovány, jeden je uveden chybně. O nedostacích zdrojů dat je pojednáno výše.

Celkově však lze konstatovat, že autor splnil zadaný cíl. Věřím, že výtky a připomínky v tomto posudku přispějí ke zvýšení kvality následné kvalifikační práce a předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

K autorovi práce mám tyto otázky:

- 1) Proč byly pro modely použity zrovna roky 2005; 2010 a 2015?
- 2) Na str. 37 uvádíte, že u větších hodnot (korelačního koeficientu) je zkosení (patrně sklon regresní přímky) větší. Je to pravda?

Datum: 27.04.2017

Podpis oponenta bakalářské práce