



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Markéta Mičková

Osobní číslo:

P19488

Studijní program:

B7507 Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku - Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPES

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Motorika a grafomotorika u dítěte předškolního věku s narušenou komunikační schopností

Oponent/tka
práce:

Mgr. Zuzana Štefánková, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce se věnuje tématu stimulace motorických, grafomotorických a oromotorických schopností dětí s narušenou komunikační schopností v předškolní logopedické třídě.

Jako cíl práce autorka práce uvádí " zhotovení metodického programu..." na stimulaci uvedených schopností.

Druhá výzkumná otázka " Zvládnou děti natrénovat vybrané grafomotorické prvky do té míry, že získají nejhorší hodnocení na 2?" není vzhledem k cíli práce úplně vhodně zvolená.

Ve výsledkové části jsou uvedeny pečlivě zanameňané výsledky dětí z provedení v jednotlivých částech programu v průběhu cca měsíčního nácviku. Autorka konstatuje jejich zlepšení. Chybí mi jejich přesnější vysvětlení, kvalitativní popis toho, jak se jednotlivým dětem dařilo - např. i v kontextu povahy jejich komunikačních problémů a dalších charakteristik.

Východiska pro obsah vytvořeného programu jsou popsána v diskuzi. Podrobně mi mohl být popsán způsob jeho tvorby a reflexi realizace programu a jeho výsledků vzhledem k cíli programu, atp. V textu vytvořený - jistě pečlivě vystavěný - stimulační program trochu "zapadl" do úadí. Analýza a diskuze praktické části práce je velice stručná a spíše povrchní.

Teoretická část mapuje přehledně pojmy související s motorikou a logopedickou problematikou.

Markéta si zvolila relativně náročný cíl pro BP a bezpochyby v teoretické části práce a zejména v rámci tvorby, realizace programu a registrace výsledků dětí udělala velký kus práce, který oceňuji. Nedovedla svojí činnost však dostatečně výstižně uchopit v textu BP, mnoho z toho, co vytvořila, nemá čtenář možnost se dozvědět.

BP v obou částech obsahuje velmi četné terminologické chyby a nepřesnosti (metodologický program např. se vyskytuje jako synonymum pro metodický program), chyby v citacích, stylistické chyby. Nesouhlasím s tvrzením na str. 40 "Díky zúčastněnému pozorování při volné hře a při pobytu venku jsou získaná data validní, protože přístup při činnostech mohl být přirozený".

Celkově hodnotím BP známkou "dobře" kvůli uvedeným nedostatkům.

Otázky:

Jak jste myslela větu o validitě dat skrze pozorování?

Jak jste postupovala při tvorbě programu, výběru jeho jednotlivých součástí?

Proč hodnotíte jako překvapivé, že děti nedosáhly v hodnocení grafotmot. prvků známky 2? Lze najít nějaká vysvětlení?

Jaké faktory se mohou spoupat na zjištěném posunu dětí ve vybraných oblastech?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

13.5.2022

Podpis oponenta/ky práce:

Štá7