



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: ekonomiky

Student: Bc. Michala Lorencová

Studijní obor: účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Srovnání životní úrovně a sociálních jistot obyvatel v České republice a ve Francii

Oponent diplomové práce: Ing. Hana Janáčková, Ph. D.

Povolání oponenta: vysokoškolský pedagog

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Téma je velmi zajímavé a užitečné především pro rodiny s nezaopatřenými dětmi.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce byl formulován vhodně a jasně. Práce je úzce zaměřena.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka v první části popsala v současnosti platné sociální systémy a jejich podmínky pro nárokování dávek. V druhé části získala informace pomocí metody dotazování o poměrech v českých a francouzských rodinách s nezaopatřenými dětmi. V třetí fázi dotazníky byly zpracovány.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorky pro zjištění finančních a rodinných poměrů zvolila metodu dotazování pomocí elektronických dotazníků, viz kapitola 6. Práce však postrádá podrobnější zpracování a vyhodnocení těchto dotazníků. Není zcela zřejmé, jak s daty získaných v dotazníkovém šetření dále pracovala.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citační norma byla naplněna.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je čtivá bez vážných prohřešků proti české gramatice.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je úzce zaměřena a může sloužit pro komparaci postavení rodin s nezaopatřenými dětmi v ČR a ve Francii.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

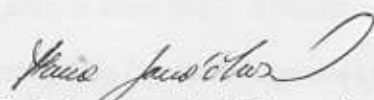
Otázka 1: Proč autorky zvolila shodné dotazníky na životní úroveň pro Českou republiku a Francii, viz přílohy č. 1 a 2?

Otázka 2: Zda by se autorka mohla zmínit, kolik vydává Česká republika a Francie v poměru k HDP (např. reálnému) nebo k celkové velikosti výdajů ze státního rozpočtu finančních prostředků vydávaných na sociální podporu svých rodin s nezaopatřenými dětmi.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Při zpracování bych volila pro lepší přehlednost menší počet kapitol a závěr každé kapitoly doplnit shrnutím nejdůležitějšího.

Datum: 06. 05. 2011


Podpis oponenta diplomové práce: