

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Michaela HRADECKÁ
Název práce	Vliv společné zemědělské politiky na sektor zemědělství v kraji Vysočina
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Autor posudku	doc. PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.5
2. Naplnění cíle práce 2.0
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0
5. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Práce s literaturou, včetně zahraniční je adekvátní a pokrývá základní rozsah tématu práce.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka: Jazyk práce a použité obraty jsou občas neobvyklé, ale vše zůstává k rovině korektního jazyka.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.5
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Cílem předkládané bakalářské práce bylo prokázat míru závislosti kraje Vysočina na dotacích v zemědělství poskytovaných Evropskou Unií v rámci SZP. Na základě vytyčeného cíle byla stanovena první výzkumná otázka zabývající se stavem zemědělství v kraji Vysočina v jednotlivých letech. Druhá výzkumná otázka se zabývá problematikou míry závislosti kraje na dotacích poskytovaných Evropskou Unií, tedy zda se kraj dokáže obejít bez těchto finančních prostředků. Jsou to Poněkud skryté výzkumné otázky, ale správně odvozené z cílů práce.

Autorkou byla odvozena hypotéza o stavu zemědělství a vyplácení dotací: Kraj Vysočina není v současné době schopen hospodařit bez finanční pomoci Evropské unie. Tato hypotéza se zdá být nepřímou potvrzena statistickými údaji i vlastním šetřením.

Podle mého názoru je v práci dobře a srozumitelně rozebrána a pochopena politika SPZ EU. V empirické části je dobrý ekonomický popis kraje Vysočina. Autorka se snažila využít možností kvalitativních metod v polostrukturovaných rozhovorech, se znalostí základních pravidel. Příběh interpretuje jako příběh negativní vůči SPZ – administrativní složitost, jiné dotace u nás, jiné v zakládajících zemích EU. To jsou překážky zmiňované i v dalších studiích i v našich vlastních výzkumech před cca 5 lety. Otázkou je nakolik je na vině samotná SPZ EU a nakolik snahy našich ministerských úředníků a o kontrolu všeho.

Za významný výsledek této části považuji přesvědčení respondentů spásném stanovení ceny zemědělských komodit na jednotném trhu – tím by podle nich došlo ke stabilitě trhu, výnosnosti zemědělských komodit a efektivnímu hospodaření zemědělských subjektů. Tím pádem by zemědělské subjekty nebyly závislé na dotacích a využívali je pouze v přiměřené míře, nebo v některých případech vůbec.

Vážnější kritickou připomínku mám ke kap. 4, ta je stěžejní, její části jsou dobře zpracovány, ale vzhledem k cíli práce bych čekal větší a robustnější statistické zázemí. Je tam pouze Tab. 3. Nejsem přesvědčen, že z ní mohu vyvozovat závěry o závislosti na dotacích – chybí nějaké porovnání vlastní a dotované produkce, jaký vztah má ke struktuře přímých plateb?

Ocenění podle mého zaslouží snaha o diskusi a kontrolu vlastních zjištění s literaturou, to nebývá u BP obvyklé.

I přes kritické připomínky jde o velmi dobrou práci, zvláště v první části a ve snaze o diskusi, k jejímu výbornému hodnocení chybí podle mého názoru větší pozornost samotným statistickým datům vztahujícím se k výzkumné otázce, jak bylo již zmíněno výše.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Otázky:

- kolik % by podle Vašeho odhadu a na základě zpracování BP poklesla efektivita v sektoru zemědělství?
- Pomohlo by podle Vašeho názoru stanovené výkupní ceny zemědělských komodit, jak navrhuji respondenti?
- Vy osobně vidíte v ekonomicko-sociálních a environmentálních důsledcích SPZ na zemědělství kraje Vysočina spíše pozitiva nebo negativa?

Datum: 15.09.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce