

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: FRANTIŠEK HAUER

Název bakalářské práce: OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST – TRESTNĚPRÁVNÍ ODPOVĚDNOST VE SPORTU

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Student při zpracování BP vycházel ze zastaralých materiálů a zdrojů. Ve své podstatě lze, ale tyto kroky obhájit tím, že zpracovatel analyzoval a komparoval okolnosti vylučující protiprávnost podle již neplatného trestního zákona. Účinnost nového zákona je ke dni odevzdání práce velmi krátká (1.1.2010), proto je možné tuto „chybu“ zpracovateli nevytýkat. Přesto se domnívám, že mohl při závěrečném zpracování alespoň v závěru věnovat prostor zásadním rozdílům.

Další hodnocení:

Práce je koncipována jako kompilát odborných textů, týkajících se celé problematiky okolností vylučujících protiprávnost s tím, že se studentovi velmi vhodnou formou podařilo vytvořit komplexní text zabývající se danou problematikou. Na škodu práce je, že použil velmi málo laického nahlížení na danou problematiku a nesnažil se odpovědět na otázky týkající se také ochrany majetku a vlastnictví vůbec.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vymezte základní rozdíly mezi současnou a bývalou úpravou krajní nouze a nutné obrany.
2. Ve kterých státech EU lze použít pravidla nutné obrany při ochraně majetku a proč není tato možnost v našem trestním právu.

Datum: 10.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda