

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Buriánková

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Život žen bezdomovkyň ve vybraném regionu očima jich samotných

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo**

kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je zpracována na základní úrovni. Autorka použila zdroje toho času běžné, práci ovšem chybí jakákoliv rešerše a výběr literatury je zcela základní. Chybí řada dobře dostupných titulů, a to jak monografických, tak zejména časopiseckých. Členění bezdomovectví na zjevné, skryté a potenciální je v podstatě překonané, nicméně se stále ve staré literatuře objevuje. Autorka bohužel neuvádí zdaleka všechny sociální služby, které mohou osoby bez přístřeší využít, trestuhodně zcela opomíjí sociální poradenství. Tato část práce (kapitola 2.9) má zanedbatelnou informační hodnotu. Chybí základní údaje o populaci žen bez domova v Českých Budějovicích.

Cíl práce je uveden velmi vágně, ve formě ...rozvést problematiku ztráty obydlí... výzkumné otázky jistě nejsou špatné, nicméně nijak nerozvíjí přímo cíl práce a působí poněkud formálně.

Chybí jakýkoliv odhad celkové velikosti populace žen bez domova v Českých Budějovicích, není jasné, proč bylo zvoleno dané věkové rozmezí. Jedná se pravděpodobně o dostupné informantky. Zcela chybí část věnovaná kódování, autorka se nehlásí k žádné z běžných metod přístupu ke kvalitativnímu výzkumu. Není vůbec jasné, jak proběhlo kódování, ani jak jsou nebo nejsou rozhovory přepsány.

Ve výsledcích nejsou příčiny bezdomovectví kódovány ve vztahu v úvodní části vymezené kategorizaci příčin bezdomovectví. Obecným problémem části výsledky je skutečnost, že většinu textu tvoří ústřížky rozhovorů, nikoliv vlastní zpracování kódů a kódovaných segmentů. Kódy nejsou sami o sobě výsledkem, což celá práce v podstatě prezentuje.

První věta diskuse je zavádějící, bohužel práce nic uvedeného nenabízí, což je ovšem velká škoda. Práce je věnována pouze několika aspektům života žen bez domova v Českých Budějovicích.

Citace dokumentu Hradecký (2007) není správná, dokument má výrazně více autorů, tj. citace má být Hradecký a kol. jak je uveden i samotný dokument. Důvodem poznámky není důvod, že jsem druhý autorem tohoto dokumentu z celkového počtu sedmi autorů.

Závěr není závěrem v pravém slova smyslu a jeho informační hodnota je poměrně omezená, a to na konstatování cílů práce a výzkumných otázek, aniž by byla poskytnuta odpověď relevantní vzhledem k provedenému výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak velká je populace žen bez domova v Českých Budějovicích?
2. Jak probíhal proces kódování rozhovorů?

Datum: 04. 05. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Univ. B. Buděj.