

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Marek ŠIMEK
Název práce	Srovnání investičních a spořicíh možností pro běžné klienty v České republice
Název a typ studijního programu	Systémové inženýrství a informatika / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Houda Michal, Mgr. Ph.D.
Autor posudku	Mgr. Michal Houda, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.5

2. Naplnění cíle práce 2.5

Poznámka: Jde o aplikaci vícekritériálního hodnocení variant, avšak nedostatky shledávám v interpretační části analýzy.

3. Metodický postup 2.0

Poznámka: Viz níže.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.5

Poznámka: Díky slabé interpretaci výsledků není přínos značný. Na úkor podrobného popisu postupu se daly například vyhodnotit případy např. s jinou volbou vah a srovnat se stávajícími výsledky.

5. Práce s literaturou 1.5

6. Formální stránka 2.0

Poznámka: Drobné pravopisné či typografické chyby – např. nepoužívání kurzívy u matematických symbolů v textu, neobvyklé řádkování poznámek pod čarou, chybějící čárky v souvětích (str. 41³), účetní formát v prostém textu (str. 51) apod.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.0

Poznámka: Metody vícekritériálního hodnocení variant nejsou vždy užity účelně, viz komentář níže.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce se zabývá kvantitativním srovnáním běžně dostupných produktů na českém trhu. V teoretické části jsou vyjmenována kritéria pro klasifikaci investic (výnos, likvidita, riziko) a dále charakterizovány jednotlivé investiční možnosti. K této části nemám významných připomínek.

V praktické části dochází ke srovnání jednotlivých produktů pomocí kvantitativní analýzy. V této části je značný prostor věnován postupům vícekritériálního hodnocení namísto podrobnější analýzy výsledků (například interpretaci rozdílů ve výsledcích namísto pouhého konstatování výsledného pořadí). V tomto smyslu je ukázková tabulka 16, ve které v podstatě zahazujeme výsledky předchozí analýzy tím, že celkové pořadí určujeme pouhým zprůměrováním pořadí ze tří použitých metod. Formální stránka této části je rovněž slabší, např. se v odst. 5.2.2 používá jiný typ výčtu než ve zbytku práce a rovněž kontinuita četby je narušena heslovitým charakterem této části.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Ve Vašich výsledcích vychází spořicí účet jako nejvhodnější produkt pro klienta averzního i neutrálního k riziku. Zatímco v případě averzity je to pochopitelné, u klienta ochotného investic do rizikovějších produktů bych očekával jiný výsledek, např. vyvážený fond. Dokážete toto oddůvodnit (na základě výpočtů, volby vah apod.)?
2. Na straně 57 volíte pro další analýzu průměr vah ze tří použitých metod. To není příliš obvyklý postup zejména kvůli odlišné filozofii těchto metod pro volbu vah. Zkuste popsat rozdíly mezi těmito metodami a jaká volba vah (vzhledem k charakteristice kritérií pro Váš konkrétní problém) by v tomto případě mohla být vhodnější.

Datum: 25.09.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce