

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Kopalová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: PhDr. Pavel Pavlík, Ph.D.
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: SmartBoard a jeho využití při vzdělávání integrovaného žáka s PAS na ZŠ

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

- **Autorka bakalářské práce si zvolila kvantitativní způsob šetření, ale nestanovila si žádné pracovní hypotézy, které u tohoto typu šetření nesmí chybět!**
- **Některé otázky uvedené v dotazníku nejsou v práci vůbec vyhodnoceny (např. klíčová otázka č. 5)!**

Další hodnocení:

Kladně hodnotím snahu o sběr velkého množství dat – celkem bylo osloveno 4637 základních škol. I přes takovýto počet oslovených škol byla ze statistického hlediska velmi slušná návratnost dotazníků (22%). Dotazník, který autorka vytvořila, má pouze 10 otázek. Otázky č. 6, 7 a 8 by bylo vhodné a logické sloučit do jedné otázky s možností více odpovědí. Pro tento typ závěrečné práce by bylo vhodné dotazník rozšířit o několik dalších otázek a sebrat tak více cenných a zajímavých dat! Graf 2 a graf 19 - byl nevhodně zvolen typ grafu, lépe by vyhovoval typ sloupcový skládaný graf. U několika grafů se nachází rozdíl mezi uvedenou hodnotou v textu/tabulce a grafu (např. tabulka 1 – návratnost 22%, v grafu 1 uvedeno 20%; tabulka 2 – Královéhradecký kraj 5 integrovaných žáků, v grafu 2 uvedeno 6 integrovaných žáků). I přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě. Navrhuji tuto práci klasifikovat známkou „dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký největší přínos spatřujete ve využívání SmartBoardu při vzdělávání autistických žáků na základních školách?

Datum: 3. 6. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....