

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Monika Černá
<i>Studijní program:</i>	Sociální politika a sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	USV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální bydlení pro osoby s duševní poruchou
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce se zabývá tématem, které je v současné době v oblasti bydlení a sociální politiky aktuální. Teoretická část bakalářské práce je členěná do několika hlavních kapitol, avšak větší část je bohužel věnovaná obecnému popisu psychiatrických onemocnění. Dále autorka teoretickou část doplnila o obrázky a grafy, které ve většině případů nejsou nezbytné (str. 35; 36), jelikož nesou velmi malé množství dat, které by šlo jednoduše vložit do textu a následně uvést zdroj. Z hlediska sběru dat a způsobu analýzy byly vhodně zvolené výzkumné nástroje (polostrukturované rozhovory a fenomenologická analýza). Kapitola Výsledky obsahuje řadu tabulek, přičemž některé, z důvodu špatného formátování, jsou nepřehledné. Obecně však tato kapitola obsahuje cenné výsledky, které lze určitě uplatnit v praxi, a to zejména pro účely Magistrátu města Plzeň atd. Jako nedostatečně zpracovanou vnímám diskusní část, kdy vzhledem k množství zjištění autorka nereflektovala všechny výsledky a zároveň absentuje jakákoliv komparace se zahraniční literaturou, kde jsou modely „Housing First“ a „Housing Ready“, potažmo sociální bydlení více rozšířené. Závěr práce je velmi dobře zpracovaný a obsahuje shrnutí výsledků a doporučení pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na jaké úrovni je podle Vás Česká republika, z hlediska sociálního bydlení pro osoby s duševním onemocněním, ve srovnání se státy Evropské unie?

Datum: 18.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....