

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Nikola Pošmurová**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně-pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Diferenciace nabídky a metod pracovní rehabilitace osob s mentálním nebo kombinovaným postižením v praxi poskytovatelů sociálních služeb a dalších subjektů**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá <u>c) dobrá</u> d) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá <u>c) dobrá</u> d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V bakalářské práci je nadměrné množství formálních, gramatických a stylistických nedostatků - např. různý typ písma (str. 28, 46, 47, 54 atd.), šedé zvýraznění textu (pravděpodobně po posledních úpravách - str. 12, 25., 26 atd.), kurzívou odkaz také na zdroj přímé citace (str. 12, 15, 17, 18, 20, 21, atd.), chyby v pravopisu i/y, mezery mezi odstavci, velká/malá písmena, nelogičnost textu atd. atd.

Praktickou část bakalářské práce shledávám jako diskutabilní, a to především z důvodu nedostatečné metodologické kvality. Výzkumné otázky nejsou vhodně položeny a v podstatě kopírují cíl a dílčí cíle práce. Metodika je nejasná – studentka uvádí, že využila hloubkový a polostrukturovaný rozhovor – z výsledků ovšem čtenář pochopí, že se jednalo o 5 předem připravených otázek. Pouze tato zvolená technika výzkumu nemůže dle mého názoru poskytnout dostatečné množství dat k naplnění cíle a zodpovězení výzkumných otázek. Dále není zřejmý typ výběru výzkumného souboru – dle popisu studentky šlo o náhodně vybraná zařízení (možná dle znalosti studentky?), i když si studentka určila nějaká kritéria výběru. Nerozumím tomu, proč zvolila zrovna denní či týdenní stacionáře, centra denních služeb, sociálně terapeutické dílny, případně chráněná pracovní místa a návazné podpory při zaměstnání na otevřeném trhu práce. V kapitole 7 Výsledky šetření studentka v podstatě opisuje rozhovory, s daty nijak nepracuje, nezvolila žádný způsob zpracování (např. otevřené kódování, vytváření trsů atd.). Vzhledem k obsahu rozhovoru také absentují informace, které chtěla studentka primárně získat, tzn. jaké jsou nabídky pracovních prostředků rehabilitace u poskytovatelů sociálních služeb (zde by bylo nutno položit další otázky a nabízelo by se využít i další výzkumné techniky, např. sekundární analýzy dat) a z dat nejsou patrné ani metody pracovních prostředků rehabilitace. V Diskusi studentka opakuje zjištěné informace z rozhovorů, mnoho tvrzení studentky vykazují spíše rysy vágního konstatování (např. „nabídka činností pro klienty je velmi rozmanitá“ – str. 49, „činnosti se vyskytují ve velké míře“ – str. 50, „prostupnost je také častá...přechod není tak častý... „ – str. 53). Studentka nevyužívá další literaturu, nediskutuje s jinými poznatky. Postrádám také zodpovězení výzkumných otázek.

Další hodnocení:

Teoretická část je zpracována standardně, vykazuje mírné nesrovnalosti a nejasnosti (např. v podkapitole 4.4.1 Sociální služby – z jakého důvodu uvádí studentka pouze denní a týdenní stacionář a sociálně terapeutickou dílnu? Nebo podkapitola 4.5 Nástroje politiky

zaměstnanosti – obsah kapitoly není přiléhavý a je také nedostatečný.). Studentka má dle mého názoru víceméně povrchní a obecné znalosti o dané problematice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 9.9.2016..... Podpis oponenta bakalářské práce..... Brišová.....

