

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Leopoldová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Primární prevence drogových závislostí na ZŠ v Horažďovicích
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Některé pasáže jsou málo rozpracované</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Výborné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>V práci nejsou data, tabulky, grafy. Příloha obsahuje 10 použitých otázek.</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor, ne vždy argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce 4. Nevyhovující

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá s chybami
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Připomínky k bakalářské práci:

Obsahové nedostatky

- Určitý nedostatek bakalářské práce spočívá v tom, že řeší téma chronicky známé, prozkoumané a v literatuře opakovaně zdokumentované a popsané. V minulých letech například MŠMT ČR zařadilo realizaci některých projektů k vyhodnocování efektivity programů k primární prevenci zneužívání návykových látek u dětí a mládeže (zda programy vedou nebo naopak nevedou ke změnám v kognitivní složce, zda mění postoje k návykovým látkám, zda vedou ke snižování výskytu rizikového chování u jednotlivce nebo skupin, jak je příjemci vnímají atd.). Výsledky těchto a jiných projektů jsou široce publikované a běžně dostupné. Z tohoto zorného úhlu je příspěvek studentky k řešenému tématu nezřetelný.
- V Abstraktu, který má stručně vymezit řešenou problematiku, jsou rozsáhlé obecné pasáže, které s provedeným výzkumem souvisejí jen vzdáleně.

Metodické nedostatky

- V oddílu Metodika na straně 40 zdůvodňuje výběr kvalitativního výzkumu tím, že: „...umožňuje dostat se lépe do hloubky zvolené problematiky“. Avšak v příloze 1 na str. 66 uvádí pouhých 10 použitých otázek, z jejichž formulace je zřejmé, že zůstávají zcela na povrchu řešeného problému. Příklad: „Účastnil ses přednášky o škodlivosti drog?“ nebo „Nabízeli ti někdo nějakou drogu?“ (U druhé otázky navíc chybí přímá souvislost s řešeným tématem primární prevence, inzerovaným v názvu práce.)
- Kapitola Diskuse je velmi stručná, uvádí všeobecně známá, běžně dostupná fakta.

Přes uvedené výhrady práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Datum: 21. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: 