

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Barbora Ichová
<i>Studijní obor:</i>	Specializace ve zdravotnictví – Radiologický asistent
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Radka Ryppl Dušková
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Psychosociální aspekty v radioterapii
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 15

Zdůvodnění shody: Výše procenta vyjadřuje nepodstatnou kumulaci shodných pasáží u již dříve citovaných zdrojů v jiné zveřejněné závěrečné práci, popř. shodné části vět, které jsou pouze stejně formulované.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

- Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou týkající se duševního zdraví. V rámci své práce se studentka zaměřuje na oblast radioterapie, tzn. mapuje psychosociální problematiku u skupiny onkologických pacientů a u skupiny radiologických asistentů.
- Vlastní struktura práce odpovídá řešené problematice a je členěna standardním způsobem na část teoretickou a praktickou.
- V teoretické části práce se studentka zaměřuje na klinickou stránku radioterapie, popisuje podstatu a četnost onkologických onemocnění, včetně sledování jejich výskytu v odborných registrech. Dále také popisuje dopady onkologického onemocnění na běžný život jedince a naplňování jeho potřeb v tomto náročném období. V neposlední řadě je zde také řešena otázka pomáhající profese. V rámci teoretické části mohlo být využito větší množství aktuálnějších zdrojů informací, včetně elektronických informačních zdrojů, ale vzhledem k řešené problematice, je otázka, zda by to teoretickou část práce zásadně změnilo.
- Praktická část práce je postavená na dotazníkovém šetření mezi onkologickými pacienty a mezi radiologickými asistenty. Vytvořené polostrukturované dotazníky pro obě skupiny jsou značně obsáhlé a poskytují tak dostatek informací pro zmapování psychosociálních aspektů u obou zkoumaných skupin. Otázkou však zůstává počet respondentů, kteří se dotazníkového šetření účastnili (skupina pacientů čítala 48 respondentů, zatímco skupina radiologických asistentů pouze 11), pro zkvalitnění výzkumné části a lepší výpovědní hodnotu mohlo být využito většího počtu respondentů, zejména z řad radiologických asistentů (např. i z jiného pracoviště). Při provádění výzkumu z oblasti duševního zdraví je totiž vždy potřeba oslovit větší počet respondentů z řad odborné veřejnosti, jelikož ochota účastnit se takových průzkumů může být z různých důvodů velmi nízká.
- V kapitole diskuze by se dalo nad řešeným tématem více polemizovat, ale i tak nelze říci, že by tato kapitola spolu se získanými výsledky neposkytovala dostatek informací. Komentáře k výsledkům obou dotazníků jsou sice stručné, ale věcné. Oběma dotazníkům ~~je~~ zde poskytnut dostatečný prostor k diskuzi.
- V závěru se studentka zaměřuje na hodnocení získaných výsledků a krátké doporučení pro využití předložené práce v praxi či odborné výuce. Problematice duševního zdraví se

v současné době věnuje více pozornosti, než tomu bývalo dříve, a proto ani oblast radioterapie či pomáhajících profesí by neměla zůstat pozadu. Každodenní setkávání s onkologicky nemocnými, kteří prožívají nelehké období, může být náročné i pro pomáhající profese, které by s touto eventualitou měly počítat. Vhodnost doporučení je tedy více než na místě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V jakých aspektech výkonu profese radiologického asistenta spatřujete největší psychosociální zátěž?
2. Myslíte si, že u onkologických pacientů je dostatečná psychosociální pomoc, popř. bylo by vhodné některé záležitosti zlepšit?

Datum: 10. 5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce

