

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jiří FIŠARA

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium

Oponent diplomové práce: Ing. Ladislav Karda

Katedra: radiologie a toxikologie

Název diplomové práce: Zhodnocení organizace spojení a návrh typové činnosti složek integrovaného záchranného systému při společném zásahu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....

Další hodnocení:

Zpracovaná práce je vhodnou učebnicí, protože obsahuje pečlivé shrnutí stávajících poznatků z praxe i stávajících vydaných vnitřních předpisů, a to i v kapitole Výsledky. Dotazník je zpracován nevhodně, otázky nejsou číslovány, takže jejich vyhodnocení je obtížnější. Z práce není patrné, kolika a jakým subjektům byly dotazníky předány k vyplnění, což dokazuje text „Na několika obvodních odděleních PČR ověřit...“. Obdobné je to i u zdravotnické záchranné služby. Dotazník byl zpracován pouze pro zdravotnickou záchrannou službu a pro Policii ČR, a nikoliv pro HZS ČR, což není v práci vysvětleno. V kapitole Metodika není uvedena žádná použitá metoda pro zpracování práce. Seznam použitých zkratk je neúplný a další zkratky jsou uvedeny v tabulce, což činí celý systém nepřehledným. V práci se vyskytují terminologické i věcné nepřesnosti, např. na str. 51, 65, 78 (pol. 8) apod. V příloze č. 3 (správně má být uvedeno příloha „C“) nejsou obrázky číslovány, což znesnadňuje jejich citace v textu. Na str. 28 nesouhlasí tabulka s grafem. V návrhu typové činnosti v příloze č. 4 jsou všechny listy z katalogového souboru v gesci MV – GR HZS ČR, takže nebudou schvalovány příslušnými vedoucími složek a tím nebudou pro ně závazné. Je nutno listy koncipovat tak, aby za ně byla zodpovědná příslušná složka IZS.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké byste viděl v budoucnu možnosti ve využívání analogové rádiové sítě?
2. Jakým právním aktem, nebo vnitřním předpisem, je dána povinnost používat digitální rádiovou síť?

Datum: 1.6.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....