

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Smoláková Eva
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Hynek Mírka
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vyšetření střev výpočetní tomografií, užití, výhody a nevýhody této metody

Volba tématu:

- ① Aktuální
- ② Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ① Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ② Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ② Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ② Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ① Práci lze uplatnit v praxi
- ② Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ① Výborná
2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- | | |
|---------------|--|
| 1. Stylistika | a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující |
| 2. Gramatika | ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující |

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

viz příloha
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

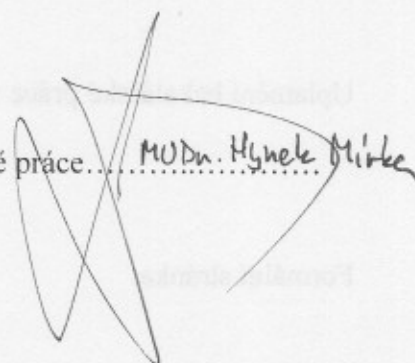
Otázka k ústní obhajobě práce: viz příloha

.....
.....
.....

Datum: v Plzni dne 23.5.07

Podpis vedoucího bakalářské práce

MUDr. Hynek Mírka



Příloha

Slovní hodnocení:

Práce se zabývá aktuální problematikou, která představuje zásadní změnu v pojetí radiodiagnostiky gastrointestinálního traktu.

Po formální stránce je dobře zpracovaná, členění je logické a přehledné. Množství překlepů a jiných formálních nedostatků je malé. Ojedinele chybí odkaz na tabulku (str.43). Obrazová příloha vhodně ilustruje popisovanou problematiku. V popiscích obrázků by bylo místo do určité míry zavádějícího termínu „virtuální rekonstrukce“ vhodnější uvádět „trojrozměrná rekonstrukce“ (obr. 14, 18 a 22) nebo „virtuální endoskopie“ (obr. 21).

V posledních letech se výpočetní tomografie trávicí trubice stává běžnou vyšetřovací metodou. Tato bakalářská práce může poskytnout dobrý návod pracovištím, která se ji chystají zavést nebo zlepšit. Může rovněž poskytnout dobrý přehled studentům a zájemcům z jiných zdravotnických oborů, kteří se chtějí s problematikou seznámit. Přehledně shrnuje indikace způsoby provedení, výhody, nevýhody i začlenění do diagnostického algoritmu. Za cennou považují ekonomickou rozvahu uvedenou v kapitole 4.1.3.

Odborné kvality práce dle mého názoru převyšují výše uvedené nevelké formální nedostatky.

Otázka k ústní obhajobě:

Práce se zabývá především využitím multidetektorové výpočetní tomografie, kterou disponuje mateřské pracoviště studentky. Bylo by možno uvedené poznatky aplikovat i na jedno- či dvouřadé spirální přístroje?

MUDr. Hynek Mírka



