

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Kim Phan

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:
M7503 Učitelství pro základní školy

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Josef Nota, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2016

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Zoorehabilitace: Canisterapie, terapeutický pes, zkoušky, vliv psa na klima třídy a využití v základních a speciálních školách.

Autor diplomové práce se věnuje tématu zoorehabilitace: v úvodu zmiňuje motivaci a angažovanost k tématu, rozvíjí osobní teze a rovněž formuluje cíle práce.

V teoretické části práce diplomant seznamuje čtenáře s primárními pojmy, které pomohou v orientaci v dané problematice.

Teoretická část práce působí poněkud nejednotně. Zatímco kapitoly věnované zooterapii jsou srozumitelné, zajímavé a přehledné, kapitola 1.3. („Canisterapie“) působí místy rozpačitě. Je třeba ocenit, že diplomant se snaží psát autorsky, ovšem místy se nejedná úplně o originální syntézu odborných tezí, spíše o dojmologii, což může být ale způsobeno i zdrojovým materiálem.

V praktické části je hlavním cílem prozkoumat aplikaci canisterapie v pedagogickém prostředí. Autor si na samém počátku stanovuje více výzkumných otázek („Existuje způsob, jak zavést canisterapii do škol? Jaké školy jsou vhodné, jak tam lze terapii využít a jak dokáže být prospěšná? Co všechno dovede canisterapie do výuky přinést a na co má vliv: Jaké jsou zkušenosti samotných terapeutů?“; str. 28).

Na tyto inspirativní, dílčí otázky, které mohou dotovat energii ke kvalitativně vedeným rozhovorům se subjekty canisterapie, pak autor práce poněkud rezignoval a vytýčil si tyto hlavní výzkumné otázky:

- 1) *Jak ovlivňuje canisterapie výuku dětí se specifickými potřebami v centru Arpida?*
- 2) *Jak ovlivňuje canisterapie výuku dětí na ZŠ Sokolská*

Zdrojem dat mu přitom bylo zúčastněné pozorování a polostrukturované rozhovory vedené se dvěma canisterapeutkami. Data rozhovorů poté autor práce kódoval a hledal ty odpovědi, které na výzkumné otázky „pasují“. Domnívám se, že diplomant narazil na limity nedostatečného zdroje dat, jak je tomu u kvalitativně vedených rozhovorů obvyklé.

Výzkumné otázky, které si položil, by si zřejmě zasloužili další hledání odpovědí - především u těch, kterých se canisterapie týká nejvíce: u klientů centra, či jejich rodičů a opatrovníků a u dětí zmiňované školy, neboť závěrem z rozhovorů není kvalitativně hlubší pochopení problematiky, spíše kvantitativní výčet činnosti a jejich kategorizace dle toho, které stránky osobnosti rozvíjí jaká canisterapeutická aktivita.

Zajímavé i diskutabilní jsou také výsledky z pozorování. I když autor v závěru práce (str. 73-74) formuluje, které hlavní faktory sledoval, ve výsledku, kapitola 4.5. působí jako další interpretace rozhovorů s pedagožkou a cíle z pozorování jsem, bohužel, v textu nevysledoval. Kapitola 4.4 z letního tábora pro děti se specifickými potřebami je, ovšem, zase docela svěžím popisem, který čtenáře vtáhne do praktické roviny canisterapie.

Za nejprínosnější části práce považuji přepsané rozhovory vedené s canisterapeutkami, které diplomant otiskl v přílohách práce. Jejich obsah otevírá další otázky, které překračují zformulované závěry v této práci: naznačují postoj k profesi, k subjektům terapie a koterapeutovi, motivaci k canisterapii atd. Získaný materiál dat z výzkumu se tak vyznačuje značným potenciálem, který ovšem nebyl zcela využit.

Při obhajobě považuji za podnětné pokusit se kritickým způsobem věnovat odpovědím na dílčí, samotným autorem zformulované otázky k výzkumu ze str. 28.:

„Existuje způsob, jak zavést canisterapii do škol? Jaké školy jsou vhodné, jak tam lze terapii využít a jak dokáže být prospěšná? Co všechno dovede canisterapie do výuky přinést a na co má vliv? Jaké jsou zkušenosti samotných terapeutů?“

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------