

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Radka Kvantová

Obor: Geves

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Spádovost za službami v regionu ORP Třeboň

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura a rozsah práce je v pořádku, ale není mi jasné srovnávání v kapitolách 7.1 až 7.4 - jak lze obecně srovnávat obslužný význam obce (raději sídla) a spádové regiony určitých služeb?

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou zřejmé, mohly být v úvodní kapitole více zdůrazněny. Diskusi by si zasloužila definovaná střediskovost sídla (obce), pokud by do ní nebylo zohledněno poskytování služeb pro obyvatele sídla (obce - střediska). Mohlo by se tak stát, že některá velká sídla, které nemají větší obslužně-spádové zázemí, ale mají pro své početné obyvatelstvo značné obslužné vybavení, se středisky nestanou.

U tak malého území, jako je ORP Třeboň, které má navíc obce složené z několika od sebe vzdálených a různě plochově exponovaných sídel, není vhodné sledovat dopravní obslužnost podle obcí - Obrázek 4. Stejně je tomu i u obslužného potenciálu (viz sledované služby), což je vzhledem k zaměření vaší práce závažná výtka.

Na straně 29 je poměrně skryta metodika určování obslužného významu obcí - nachází se před vlastní metodikou práce. Na základě čeho byly body právě takto nastaveny a proč zde nejsou zahrnuta zařízení prodejem potravinářského a dalšího zboží?

Opět k otázce, proč se spád za službami poptávaný u starostů nesledoval podle sídel. Výsledky mohly být mnohem přesnější, kvalitnější a vyplňování odpovědí mohlo být pro starosty jasnější - starostové museli přemýšlet, které sídlo spadá pod kterou obec.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je poměrně dobrá, autorka dostatečně cituje, počet položek použité literatury je dostatečný, se zahraniční literaturou autorka prakticky nepracuje, schází kapitola věnovaná literatuře.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Relativně dobře zpracovaná teoretická kapitola. Některé pojmy mohly být vysvětleny s využitím zahraniční literatury, alespoň slovníků humánní geografie. Pěkné texty v metodické kapitole č. 3. Je zde struktura subkapitol a odstavců a jejich náplň skutečně vaším dílem?

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší některé výsledky, autorka naplnila cíle, vzhledem k územní podrobnosti za obce má práce pouze omezené využití ve veřejnosprávní sféře.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Neobratné používání pojmu služba - jednou včetně prodeje zboží obyvatelům, jindy pouze služby bez tohoto prodeje (zdravotnické, školské a jiné).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Závažnější překlepy v kapitole Úvod. Nevhodná forma citací v závorce za tečkou. Texty odstavců by měly začínat určitým odsazením - jinak nevypadají dobře. Zbytečné bílé prostory na stránkách uvnitř textu práce. Nesrovnaný text v Závěru.

Otázky k obhajobě

Viz otázky u jednotlivých bodů v posudku.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

15.5.2012

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne

Podpis