

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Jeglová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Klára Kubartová
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Nonverbální komunikace sester s pacienty
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma neverbální komunikace o rozsahu 137 stran se zabývá neverbální komunikací. V teoretické části se studentka věnuje obecné komunikaci, verbální komunikaci a především neverbální komunikaci. Zejména v této části práce studentka vhodně začleňuje do teoretické problematiky sestru. Postrádám zde však kapitolu o paralingvistice, kterou studentka zmiňuje pouze v praktické části práce.

Pro výzkumné šetření byl vhodně zvolen kvalitativní výzkum. Jako nepřiliš vhodné hodnotím velké množství kategorizačních tabulek. Vhodněji bych zařadila sumarizaci sociálních jevů v textu, případně nejdůležitější informace zpráhlednila do tabulky. Na str. 87 uvádí pacienta č. 6 – žena ve věku 36 let – rozhovor je ale v mužském rodě. Totéž ale obráceně se objevuje na str. 89. Příkladám to nedůkladné závěrečné kontrole textu.

V otázce úpravy zevnějšku, v kapitole diskuse a závěr, by studentka měla uvést, že nošení šperků, dlouhých nehtů a hodinek není jen nevhodné a pro pacienta nepříjemné, ale hlavně tím sestra porušuje vyhlášku 195/2005Sb..

Jako hlavní nedostatek vidím ve velmi širokém a tak těžko uchopitelném tématu, kdy i samotný závěr práce nic nepřináší. Návrh brožury, kterou studentka přikládá do své práce nemá konkrétní využití – pro koho je určena? Komu má sloužit? Téma této brožury by bylo, dle mého názoru, vhodnější zpracovat jinou formou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste výzkumný soubor pacientů volila v rámci nemocnice ČB a sestry z nemocnic po celé České republice?

Datum: 7. 9. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....