

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iva Průková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Lukáš Martinek
<i>Katedra:</i>	Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vnímání pohybových aktivit studenty ZSF
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce kolegyně Průkové je po strukturální stránce zdařilá. Studentka se nebála použít originální popisky grafů, do kterých vnáší diskuzi a vlastní názor, což hodnotím velmi pozitivně. Problematika uvedená v této práci je aktuální a neustále diskutována jak odborníky, tak širokou veřejností. To odpovídá intervencím i tak významné organizace, jakou je WHO. Problém však shledávám v drobnostech, jakými jsou například chybějící interpunkce za ISBN u některých zdrojů použitých v teoretické části. Též struktura samotných citací není příliš zdařilá a neshoduje se s ČSN ISO 690. Dále shledávám neshodu v předloženém tvrzení anonymity výzkumu a přímé citace s uvedeným jménem odpovídající respondentky na straně 58. V neposlední řadě postrádám seznam zkratk, kde jsou uvedené zkratky blíže vysvětleny. Konečně použité zdroje nepůsobí zcela odborně, ale pro užití této práce jsou dostačující, a to proto, že se jedná o aktuální problematiku, která je z převážné většiny řešena na webových stránkách. Ty jsou studentkou vybrány pečlivě a neshledávám v nich žádný populistický nádech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 19.5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

