

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Křížová

Studijní obor: Zdravotně sociální péče

Vedoucí bakalářské práce: Prof. MUDr. Miloš Velemínský CSc

Katedra/ ústav UFM:

Název bakalářské CAN

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce částečně**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b. velmi dobrá
c. dobrá

b) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **mám tyto: studentka na začátku přípravy byla aktivní, zúčastnila se i několika nepovinných přednášek „Konečné zpracování však je zklamáním, velmi špatné, Předloženou práci odevzdala přímo bez konzultace s vedoucím práce, s četnými nedostatky.**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

t Teoretická část je podán přehled literatury včetně terminologie spojené s literárními odkazy .Je podán přehled screeningových metod , sloužící k včasné diagnóze syndromu CAN

2.Cíl studentka v zadání uvádí ověření několik testů, **ale ověřovala jeden test.**

2.Metodologie Obsah kapitoly má celou řadu hrubých koncepčních chyb .Autorka začleňuje pasáže, které do této části nepatří .**Studentka zřejmě vůbec nepochopila hlavní principy.**

Jako screeningová metoda v této práci byl použit tzv. „rapid test“ Autorka .se odvolává na koncepci „rapid testu“ uvedeného v knize slovenských autorů . Rapid test ,využívaný v této publikaci byl však doplněn ,takže uvedená citace jako zdroj našich informací je nekompletní .Autorka měla k dispozici doplněný „rapid test“, který je uveden na www stránkách ..

4.oubor: je definován přehledně

5. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách . Jsou srozumitelné ,dají se dobře interpretovat.

6. Diskuze je sice dostatečně rozsáhlá ,bohužel neodpovídá požadavkům na požadavky obsahu této kapitoly . Jsou uvedeny např .pouze tři odkazy

7. Literatura „Odpovídá potřebnému rozsahu. Celá řada údajů v přehledu literatury není správně citována.

8. Závěr: Odpovídá částečně na problémy uvedené ve studii. Po potřebné ev. konzultaci by závěry mohly být mnohem více vypovídající.

Celkově zhodnocení studie: Studentka vůbec nepochopila formální metodiku zpracovávání bakalářských prací. Z tohoto aspektu je **práce zpracována nedostatečně**.

Výsledková část je zpracována na velmi dobré úrovni. Rovněž při získávání informací tj. při rozhovorech byla studentka aktivní. Plně pochopila systém rapidu testu.

Tuto část hodnotím **výborně**.

proto :Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

3. velmi dobře

4. **dobře**

5. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

jaké klady a jakoé výhrady máte k dotazníku????..

Datum: 10.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce

Prof.MUDr Miloš Velemínský CSc

