



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta: Ekonomická fakulta

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Dana Vítková

Studijní obor: OP-CR

Název bakalářské práce: Prostředí cestovního ruchu

Oponent bakalářské práce Mgr, Eva Kallabová, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník-zástupce vedoucího pobočky Ústavu geoniky AV ČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: zbytečně obsáhlé obecné zpracování širšího regionu, na úkor podrobného seznámení s realitou bezprostředního zázemí samotné vodní nádrže, chybí pokusy o propojení a hodnocení získaného objemu reálií

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: chybí literatura dalších autorů jak z oblasti teorie lázeňství (Fialová), tak regionu (Vaishar, Kašpar, Vrba, Mackovčín a kol., jiné práce Jančáře, atd.)

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: např. archaický sloh na str. 28 - domnívám se, že se jedná o citace doslovné, což není uvedeno atd.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: - časté používání formulací a jazyka přebíraného z propagačních materiálů je v odborném textu nepřípustné a nepřispívá úrovni práce, - nedbale působí popisy obrázků, např. u obr. 24 `\\\"Druhá strana vodní nádrže Luhačovice\\\"` - lépe nahradit geograficky správným termínem `\\\"Pravý břeh vodní nádrže Luhačovice\\\"` nebo použít orientaci pomocí světových stran

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: v textu chybí odkazy na grafy

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: vzhledem k získanému množství a kvalitě empirického materiálu mohla autorka vyslovit větší počet dílčích závěrů a hlouběji interpretovat některá svá zjištění, polemizovat s některými zjištěními např. o neatraktivnosti vodní nádrže pro rybolov atd.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Místo obrázku 4 doložte kvalitní kartografickou přílohu, která bude zahrnovat i region Luhačovického Zálesí - tak, aby se shodoval slovní popis kap. 5 s realitou.

Otázka 2: Proč byl mezi možnými volnočasovými aktivitami upřednostněn právě windsurfing, na úkor např., v současné době populárnějšího, in-line bruslení?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V práci postrádám zdůraznění kvality a využívanosti pěších cest z Luhačovic a Pozlovic k vodní nádrži. Chybí mi bližší charakteristika rekreačních a ubytovacích zařízení na březích vodní nádrže, hodnocení jejich stavu, sezónnosti atd. Z přílohy 9 toto nevyplývá.

Datum: 04. 05. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: