

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Renata Blažková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Sexuální výchova dětí s poruchami autistického spektra staršího školního věku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma, které je na jednu stranu dlouhodobě aktuální a vyžaduje pozornost zainteresovaných subjektů, zejména rodičů, pedagogů či sociálních pracovníků, na druhou stranu je však některými lidmi bráno jako kontroverzní, společensky nepřijatelné, či dokonce tabuizované. Proto už sám výběr tématu si zaslouží pozitivní odezvu.

Po formální stránce lze práci hodnotit spíše pozitivně. Zpracována je úhledně a obsahuje všechny předepsané náležitosti. Postrádat lze snad jen seznam zkratk a klíčová slova. Orientaci v textu, ale i v obsahu (s. 8) by pak jistě prospělo jednoznačnější grafické odlišení kapitol a podkapitol v souladu s normou. Jiné typografické nedostatky se v práci vyskytují spíše výjimečně (např. osamocené znaky na koncích řádků, překlapy apod.). Jako zavádějící je pak možné označit nadpisy kapitoly 3 a podkapitoly 3.3, které se shodují. Přitom prvně jmenovaný neodpovídá skutečné šíři zaměření kapitoly a bylo by vhodné jej změnit. Mezi nedostatky lze zařadit i chybějící „Úvod“ v obsahu práce a očíslování „Závěru“. Seznam použitých informačních zdrojů obsahuje 30 položek, což je pro daný typ práce odpovídající. Vyzdvihnout je však v tomto směru třeba zařazení pěti cizojazyčných publikací a také využití nejen tradičních tištěných, ale také on-line zdrojů, které jsou s ohledem na bouřlivý vývoj v dané oblasti nenahraditelné. Citace jsou provedeny v souladu s normou, přehlednosti by však prospělo jiné formátování (zejména pak v případě elektronických zdrojů). Odkazy v textu jsou provedeny pečlivě a jejich užití až na výjimky (např. podkap. 3.2) odpovídá citační etice.

Převážně kladně se lze vyjádřit také o jazykové stránce práce. Studentka zde prokazuje nejen obecné jazykové schopnosti, ale také to, že zvládla na patřičné úrovni odborný styl. Po stránce gramatické je třeba mít výhrady ke sporadickým nedostatkům (např. „jihočeský kraj“, „matky čekali“ apod.).

Jak již bylo zmíněno výše, zvolila si studentka pro zpracování téma, které je do značné míry kontroverzní a je předmětem řady odborných i laických diskuzí, což je pro realizaci bakalářské práce vhodná výchozí pozice. Autor má díky tomu k dispozici různá stanoviska, která může podrobit kritické analýze a vytvořit si ideální podmínky pro realizaci výzkumu. Tuto šanci však, bohužel, studentka v předložené bakalářské práci nedokázala dostatečně zhodnotit. První tři kapitoly, v nichž se zabývá současným stavem zkoumané problematiky, tvoří takřka bez výjimky prosté pojednání o dílčích oblastech obsahující „sériově“ řazené informace čerpané z jednotlivých publikací (často stylem „co odstavec, to jeden autor“). Tato absence analytické práce je pak nejmarkantnější ve stěžejních pasážích, jako jsou např.

podkap. 2.9 nebo 3.5, jejichž důkladnější zpracování by mohlo napomoci při designování výzkumu a umožnilo by zefektivnit závěrečnou diskuzi.

Pozitivní hodnocení si naopak zaslouží jednoznačná formulace adekvátních cílů v samotném úvodu, jichž se studentka následně drží při rozvržení a realizaci práce. Drobnou výhradu lze mít k mírnému významovému posunu formulace cílů v podkap. 4.1. Navržená kvalitativní výzkumná strategie se v daném kontextu jeví jako vhodná. Při jejím využití by se však měl výzkumník snažit o získání co největšího množství informací od různých subjektů, díky čemuž je mu umožněno získat co nejplastičtější obraz zkoumané reality. V tomto případě ale studentka zůstává pouze u jedné metody, a to dotazování, respektive techniky polostrukturovaných rozhovorů s matkami dětí. Rozšířením použitých metod či zařazením dalších skupin respondentů výzkumu by jistě bylo dosaženo větší objektivity získaných informací. Při výběru vhodného výzkumného vzorku pak podle mého názoru ponechává studentka stranou také otázku rozdílu mezi věkem chronologickým a stupněm vývoje sexuality. Přes zmíněná omezení je však nezbytné konstatovat, že studentka díky svým schopnostem, nesporné odborné erudici a nepochybně pozitivnímu přístupu vůči respondentkám získala velmi zajímavá data, která se navíc pokusila interpretovat. Na tomto místě je ovšem třeba podotknout, že se tak mělo stát na vhodnějším místě, než je diskuze. Ale i o ni se v takto pojmenované kapitole nakonec pokouší. Její snaha zde ale naráží na omezení, kterým je analýza teoretická problematiky v předchozích kapitolách, jak již bylo uvedeno výše.

Při celkovém pohledu na předloženou bakalářskou práci lze i navzdory některým zmíněným nedostatkům ocenit zejména výběr tématu, použití cizojazyčných informačních zdrojů, realizaci sběru dat a jejich zpracování a interpretaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že by výsledky vašeho výzkumu byly obdobné i v případě, že byste použila jiné výzkumné metody, případně byste rozšířila skupinu respondentů např. o otce dětí či další rodinné příslušníky, učitele, případně další pedagogické pracovníky?

Datum: 12. září 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:

