

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: EDUARD RYCHLÝ

Název bakalářské práce: PŘEDMANŽELSKÁ SMLOUVA

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemá
 2. mám tyto:

Student zpracoval práci, která měla poměrně jednoznačný cíl. Z něj plynulo, že práce bude jakýmsi průvodcem problematikou majetkoprávních vztahů, které stále častěji nabývají na důležitosti v českém právním prostředí ve vztahu k vlastnictví. V práci se však projevují jen kompilace odborných textů bez toho, aby existoval vlastní názor na řešení majetkově právních vztahů uzavřených před nebo v průběhu manželství. Je možné namítnout, že tato okolnost je dána tím, že není tento právní institut v naší společnosti dostatečně využíván. Přesto si myslím, že bylo třeba, aby student provedl o to větší komparaci s platnými právními úpravami v Evropě, o což se sice pokusil, ale z textu nevyplývají nijak uchopitelné závěry.

Další hodnocení:

Přes dané vymezení se domnívám, že student splnil hlavní cíl zadání a předložil srozumitelný text, který se sice soustřeďuje naprosto zbytečně na rozdělení rozvodů a rozšíření, či zúžení společného jmění manželů, ale může být orientací v základních otázkách. Pokud by ještě zachoval rozložení stránky a textu na stránce, bylo by možné práci hodnotit ještě lépe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Co nemůže řešit předmanželská smlouva .
2. Jaký dopad mám nesplnění podmínek předmanželské smlouvy a jak je možné se proti porušení této smlouvy bránit.

Datum: 11.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda