

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martin KOLMAN
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kriminologické a sociální aspekty juvenilní delikvence
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor při zpracování práce respektoval zadání a v zásadě v míře potřebné pro tento druh práce se zabýval v teoretické části práce kriminologickými aspekty juvenilní delikvence, a to včetně etiologie. Poněkud nesourodě ovšem působí zjištění, že výklad zaměřil výlučně na kriminální (tedy trestním právem postižitelné) jednání a bez bližšího odůvodnění vůbec nevěnoval pozornost právní úpravě přestupkového práva, a to nejen de lege lata, ale i de lege ferenda, zejména v kontextu zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinného od 1. 7. 2017. Pakliže totiž autor tvrdí, že delikventní jednání se vztahuje nejen na jednání trestněprávního charakteru, ale i na provinění proti zákonu o přestupcích a další protiprávní jednání, měl minimálně problematice přestupkového práva věnovat nezbytnou míru pozornosti, zvláště pokud bylo součástí výzkumné části práce. Dlužno dodat, že tzv. další protiprávní jednání rovněž nebylo autorem náležitě specifikováno.

Drobná pochybení lze vysledovat i v práci s právními předpisy, kdy například na straně 17 je v posledním odstavci nepřesný odkaz na § 22 trestního zákoníku, namísto správného ustanovení § 5 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Upozornit je potřeba také na nepřesný výčet trestních opatření na straně 16.

V kontextu autorem stanoveného cíle, jímž bylo zjištění, zda existuje vztah mezi delikvencí a sociální třídou rodiny mladistvého, a výsledků práce, je možné uzavřít, že autor tohoto vytýčeného cíle dosáhl.

Předložená práce je přehledná a v nezbytném rozsahu i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu práce.

Výraznějších výhrad nelze shledat ani ke zvolenému jazyku, rovněž tak k formální stránce práce. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v minimálním rozsahu.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující, byť v době zpracování práce byly běžně dostupné ke zkoumané oblasti i některé novější prameny, zejména časopisecké. Autor neopomněl zařadit ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu.

Výzkumná metoda byla dostatečně popsána, byť hypotézy se poměrně výrazně prolínají a je otázkou, zda zejména hypotéza druhá, právě v kontextu hypotézy první, nebyla zvolena nevhodně. Nechybí ani část *Diskuze*, ve které autor zohlednil nejen výsledky výzkumu, ale i

teoretická východiska. V každém případě však absentuje v práci informace o tom, za splnění jakých zákonných podmínek měl autor přístup k datům nezbytným pro výzkumnou část.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na základě jakých kritérií a důvodů byla určena výše příjmu pro tři kategorie sociálních tříd?
2. Jaké jsou perspektivy resocializace mladistvých delikventů? Podílí se na této resocializaci kurátoři pro děti a mládež? V kladném případě uveďte jak.

Datum: 22. května 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

