



Posudek bakalářské práce

Název práce: Subjektivní zkušenost studentů oboru pedagogika volného času na TF JU se syndromem vyhoření

Autor práce: Bc. Lucie Lívanská

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Věra Suchomelová, Th.D

Datum: 4. 5. 2022

Formální, gramatická a stylistická stránka:

Cíl práce je v úvodu definován jako „popis zkušenosti, kterou studenti mají se stresem“. Obsah je řazen logicky a umožňuje čtenáři rychle se zorientovat ve struktuře práce. Autorka objasňuje motivaci k volbě tématu a modifikaci cílů během tvorby. Odkazuje k odpovídajícímu počtu odborných zdrojů včetně dvou cizojazyčných statí, které cituje v souladu s normou. Práce neobsahuje výraznější gramatické chyby, plynulost textu místy narušují poněkud „kostrbaté“ věty nebo neobratné formulace, které by odstranila pečlivější stylistická korektura. Např. str. 97: „V závěru bych chtěla zmínit, že díky získané zkušenosti během výzkumu jsem si uvědomila, že stres je vlastně významný. Může nám určovat hodnotu toho, co v nás stres vyvolává.“ Stejně tak na str. 95: „Dále by také oblast zvládání stresu mohla být zkoumána jako jeden výzkum.“

Obsahová stránka:

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, které jsou logicky propojené. První část práce poskytuje čtenáři dostatečný teoretický základ k pochopení problematiky, které se autorka věnuje v empirické části. Pro svůj výzkum autorka zvolila kvalitativní přístup, konkrétně interpretativní fenomenologickou analýzu polostrukturovaných rozhovorů se studentkami TF. Metodologická část včetně stručného přehledu studií na podobné téma patří k silným stránkám práce. Pozitivně lze hodnotit zejména detailní popis metodologie a způsobu analýzy dat včetně kódovacích postupů (str. 48–55). Výzkumné otázky jsou zaměřené na druhy stresu, způsob jeho prožívání a zvládání. V metodologii nicméně postrádám popis etických aspektů provedení výzkumu, a to zejména s ohledem na potenciálně citlivé téma (na str. 97 autorka uvádí, že studentky považovaly rozhovory za „možnou terapii proti stresu“ a dotazovaly se na možnost pokračování).

Podstatnou část práce tvoří analýza a interpretace dat, ilustrovaná četnými úryvky z rozhovorů. Množství autentických výroků bohužel místy nahrazuje vlastní interpretaci autorky. Například na straně 60 je jako jeden ze stresorů uvedena kategorie „Učitelé“. Autorka své tvrzení blíže nevysvětluje, pouze argumentuje tím, že tuto okolnost uvedly všechny dotazované studentky, což dokládá šesti úryvky bez dalších komentářů. Je tak na čtenáři, aby v těchto úryvcích hledal možné příčiny a jejich případné souvislosti.

Kapitola nazvaná diskuze je spíše reflexí vlastní práce. Autorka uvažuje nad způsobem analýzy dat a vývojem jejich interpretace a upozorňuje na některá zajímavá zjištění bez toho, že by se pokusila zasadit své úvahy do kontextu zjištění autorů či výzkumů na podobné téma. K poznatkům z teoretické části odkazuje jen velmi nekonkrétně (např. na str. 97: „...po prostudování literatury je i tento fakt pochopitelný.“).

V příloze práce jsou zařazené fotografie rukopisu analýzy dat, ovšem s ohledem na drobný text z nich nelze mnoho vyčíst. Naopak chybí přepis nebo alespoň ukázka přepisu některého z rozhovorů.

Hodnocení:

Přes výše uvedené výhrady práci považuji za zdařilou a navrhuji hodnocení 1–2.

Dotazy k diskuzi:

Jaké etické aspekty výzkumu autorka zvažovala?

Čím práce obohacuje odbornou diskuzi na téma zvládání stresu vysokoškoláků, kterou autorka zmiňuje v úvodu empirické části?