

Příloha k protokolu o SZS č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Eva NEJEDLÁ

Obor:

Z-Aj /ZŠ

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: GEOGRAFICKÉ ASPEKTY ROZVOJE LETIŠTĚ PLANÁ U ČESKÝCH BUDĚJOVIC

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce představuje zajímavý geografický pohled na problematiku rozvoje letiště Planá u Českých Budějovic v kontextu hodnocení dostupnosti tohoto letiště z jeho široce pojatého dopravního a populačního zázemí. Práce je úplná a logicky uspořádaná. Ocenit lze zejména autorčin zájem o sledovanou problematiku a její schopnost získávat požadované informace od různých často odlišně zaangažovaných subjektů. Mírně negativně vnímám pouze rozsah analytické části, které mohlo být věnováno relativně více prostoru.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cíle BP jsou stanoveny korektně. Autorka pro svou práci zvolila adekvátní metody a různé datové zdroje. Za největší přínos lze ovšem považovat hodnocení dopravní dostupnosti letiště a jeho konkurenční pozice vůči ostatním letištím ve sledovaném prostoru v prostředí GIS. Tomu odpovídají i vhodně zvolené úrovně sledování – nadregionální, regionální a místní. Vzhledem k časové náročnosti přípravy podkladových zdrojů (shp) byly do analýz dopravní dostupnosti zahrnuty pouze dálnice, rychlostní silnice a silnice 1. třídy, což zejména na českém území ovlivňuje výslednou podobu regionů s nejvýhodnější časovou dostupností. Na druhou stranu je však nutno připomenout, že si autorka daná omezení plně uvědomuje a v textu je zmiňuje.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na solidní úrovni. Poněkud slabší je však práce s ohledem na zahraniční literaturu věnující se problematice rozvoje sekundárních letišť v prostoru střední Evropy a obecných východisek hodnocení dopravní dostupnosti. Rovněž v práci postrádám některé publikace D. Seidenglanze, které jsou pro řešenou problematiku nosné a mohly autorku ještě více nasměrovat ke kritickým úvahám o postavení letiště Planá u Českých Budějovic v systému středoevropských letišť.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka ve své práci prokázala dobrou orientaci ve sledované problematice. Na škodu jsou zde poměrně strohé komentáře výsledných analýz, které mohly být podány přehledněji, hutněji a s jistou dávkou větší odbornosti. Z konkrétních připomínek se domnívám, že v tabulce 10 mohly být mimo jiné uvedeny ještě kumulativní součty počtu obyvatel v jednotlivých zónách dostupnosti. Autorkou uváděný termín „obslužnost obyvatel danými letišti“ mohl být nazván lépe, neboť se v podstatě jedná o variaci geografického potenciálu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Předložená BP přináší originální výsledky, které mají podle mého názoru relativně velký potenciál pro uplatnění v praxi. Jak již bylo zmíněno, negativně vnímám zejména kvalitu komentářů k jednotlivým výstupům práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Na standardní úrovni. V práci se vyskytuje minimum překlepů a pravopisných chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni, nicméně připomínku lze vznést k použitým mapovým výstupům, které mohly být zpracovány kvalitněji.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem by se dalo do výpočtů časové dostupnosti jednotlivých letišť promítnout jejich odlišné postavení z hlediska jejich významu v systému střeoevropských letišť?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

16. 5. 2012

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího