

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Irena Hloucalová**

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.

Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce : *Zkušenosti pěstounů a poručníků se zajišťováním povinného kontaktu dítěte s jeho původní rodinou*

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

1. *Garanci nad NRP musí mít stát, jinak se celý systém rozpadne podle vlivu a síly nonprofítních organizací, kterým byste dala pravomoci.*
2. *Proč jsou v tabulce 1 (mimořodem v legendě pod tabulkou označeno jako tab. 2) v záhlaví PPP, když v reálu vůbec nejsou předmětem Vaší práce?*
3. *Členění kapitol v teoretické části by mělo být daleko logičtější – např. kapitolu 1.3 bych dal až za 1.5 – navíc kapitola 1.6 daleko logičtěji navazuje na 1.3 – její název je hodně krkolomný.*
4. *Ke členění teoretické části bych využil dalšího označení – takto je v textu málo přehledné.*
5. *Napsat k seznamu příloh pouze tabulky – bez toho, že by byly vypsány jejich názvy nebo alespoň jejich počet.....dosti nestandardní....*

Další hodnocení:

Práce má neuvěřitelné množství chyb, některé jsou bohužel faktické, nikoli jen gramatické. Zde uvedu jenom některé:

- systémově musíte procenta odsadit od čísla, jinak je to bráno jako procentní
- již v obsahu na str. 8 je v poslední „položce“ v 1.2 na konci prvního řádku chyba: má být „žijícíCH“
- dále v obsahu v 1.3 „Adopce nebo osvojení“ – v tom je rozdíl? Lépe asi NEBOLI
- str. 11 – konec 1. odstavce – my máme nějakou Instituci náhradní rodinné péče?
- Str.15 – na začátku 2. odstavce – co je to Ústava 9. května?
- Str. 16 – viz vnitrostátní předpisy – 4. řádek – ta vyhláška se vztahuje spíše k novele Vámi uváděného zákona – tedy správně k zákonu 401/2012 – je dobré se vyjadřovat právníky správně.
- Str. 17- subkapitola státní instituce není formulována přesně – zde by bylo zapotřebí citace jiných autorů a nikoli Bubleové – a zde by to chtělo opravdu přesné členění gescí jednotlivých ministerstev....
- Str.18 – 2. odstavec, 4. řádek – kojenecké ústavy zařazujete hodně nestandardně....
- Str.18 – jak se jmenuje to zařízení v gesci MPSV? (na konci ústavní péče) – Vámi uváděný název nikoli...máte v těch základních pojmech poněkud „nepořádek“.
- Str.19 – konec 2. odstavce u „Svěření dítěte.....“ – ta citace z Občanského zákoníku mi připadá poněkud divná: „...leďže to není v souladu se zájmy dítěte...“
- Na str. 21 máte („pro jistotu?“) citaci § 966 občanského zákoníku 2x. (druhý a pátý odstavec)
- Dál už snad ani pokračovat nemusím. A chyb pravopisných je také dost. Čárkování v souvětích (tedy oddělení jednotlivých vět) беру jako zcela běžnou záležitost, ale některé by opravdu neměly být – např. str. 36 – 3. řádek odspodu „Gorlinův **synrom**“, tabulka 6 – záhlaví prvního sloupce – „přímí styk“ – jak se ten styk napřimuje?
- a mnoho dalších

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano – **vzhledem k tématu a ne zcela běžným názorům**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. *Víte proč je tak adorována role biologického rodiče? Kde je opora pro tento trend? Souhlasíte s tím ve světle svých výsledků?*

Poznámka:

Velmi oceňuji Váš názor, který se týká „dlouhodobých pěstounů“ (viz diskuze str. 55) Systémově slyší spoustu kritiky a velmi malou podporu. Nyní navíc dostali další „ukázkou“ „systémového řešení“ v podobě PPP, která je navíc ještě finančně daleko lépe oceněna. Velmi si práce dlouhodobých pěstounů vážím.....

Datum: 30.5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

