



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Petr Ondrouch

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Určení a kvantifikace mastných kyselin ve vybraných rybích produktech

Vedoucí závěrečné práce: Aleš Tomčala, RNDr., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do problematiky je poněkud razantní až šokující, ale jasně podtrhuje vážnost situace z hlediska zdraví populace. Autor na základě literární rešerše navrhuje řešení a formuluje cíle práce. Ty jsou formulované jasně a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor se seznámil se sofistikovanou metodou plynové chromatografie s plamenným detektorem sloužící pro determinaci a kvantifikaci mastných kyselin. Z práce je patrný teoretický základ v úvodu a také praktické znalosti při popisu metodiky. Student dále prokázal samostatnost v laboratoři. Pro získaná data byla vybrána multivariátní statistická analýza PCA a RDA, tedy nástroje vhodné pro takto velký soubor dat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V bakalářské práci bylo využito relevantně velké množství zdrojů. Informace v literární rešerši převážně pocházely z aktuálních peer review časopisů, dále pak z knih a učebnic. Všechny obrázky či schémata jsou jasně ozdrojovány.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je strukturována dle instrukcí uvedených na webu FROV, čili jednotu stylu je dodržena. V textu jsou prezentovány barevné obrázky a schémata, což podtrhuje grafickou atraktivitu a přehlednost. Kvalita grafů a obrázků je vyhovující a rovněž citační forma byla dodržena. Snížení známky zapříčinila úroveň jazykového zpracování, jelikož v textu se vyskytují formální chyby a překlepy, ale také jedna chyba věcná (Tabulka 1 - správně má být uvedeno C16:0 - kyselina hexadekanová).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny, dokonce navíc oproti zadání byly zpracovány vzorky pocházející z výrobků z vepřového masa, které při porovnání s výrobky z masa rybího nutričně jasně zaostávají. Všechna získaná data byla očekávaná a v průběhu práce se nevyskytly žádné okolnosti, které by mohly ovlivnit kvalitu práce. Autor se striktně řídil pokyny školitele.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou jasné formulovány a podloženy vědeckými a statistickými metodami. Výsledky práce přinášejí nejenom informace na vědeckém poli, ale jsou také atraktivní pro populárně naučnou sféru.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorův popis jednotlivých produktů je z hlediska nutričního jasný, získaná data byla obratně interpretována a dokonce došlo k odhalení nepravd na etiketě jednoho z produktů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak byste si představoval motivaci celé populace ke zvýšení konzumace ryb, potažmo rybích produktů?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaká fyzikální veličina je hnací silou plynové chromatografie?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:

