



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Alexandr Nádaský
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv plemenné příslušnosti na hodnoty hematologických parametrů u kapra obecného
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ivana Papežíková, MVDr., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Veterinární univerzita Brno, odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky je napsán jasně a srozumitelně a potřeba řešení práce je přiměřeně zdůvodněna. Cíle práce jsou jasně formulovány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika řešení práce je vhodně zvolena, postup řešení je popsán velmi pečlivě. Pro statistickou analýzu získaných dat jsou využity vhodné metody.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro práci bylo využito velké množství literárních zdrojů. Byly využity převážně články z časopisů s impakt faktorem, monografie a certifikované metodiky. Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a v diskuzi porovnávány s výsledky jiných autorů. Závěry jsou relevantní vzhledem k získaným výsledkům a jsou správně formulovány.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledně členěna a pečlivě zpracována. Grafy a obrázky jsou názorné a přehledné. V práci se vyskytují ojedinělé překlepy a drobné stylistické nedostatky, které však zásadním způsobem nesnižují její kvalitu.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce bylo porovnat hematologické parametry u různých plemen kapra. Prezentované výsledky práce odpovídají zadání diplomové práce i vytyčeným cílům.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru práce jsou srozumitelnou formou zrekapitulovány nejvýznamnější výsledky, je zde naznačen směr další práce a možnost využití získaných výsledků při šlechtění nových plemen kapra.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studii považuji za cennou, neboť o rozdílech v hematologických parametrech mezi různými plemeny kapra je zatím k dispozici jen málo informací. V designu experimentu je eliminována většina faktorů, kterými mohou být hodnoty hematologických parametrů ovlivněny a které by mohly zkreslit výsledky (jsou zde porovnávány ryby stejného věku, které byly chovány ve shodných podmínkách a nebyly vystaveny působení infekčních agens).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jak si autor vysvětluje výrazné rozdíly v hematologických parametrech mezi koi kaprem a užitkovými plemeny kapra? Mohly by se tyto rozdíly odrazit například na odolnosti ryb vůči onemocněním?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

V diskuzi autor uvádí, že plemena s vyššími počty erytrocytů v krvi by mohla vykazovat vyšší odolnost vůči kyslíkovým deficitům. Existují už na toto téma nějaké experimentální studie?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

K práci mám jen několik drobných připomínek.
Str. 25: "infekční anémii pstruhů" patrně autor myslel infekční anémii lososů.
Str. 25: Eudiplozoon spp. dnes není řazen mezi motolice, Monogenea tvoří samostatnou třídu. Chyba pravděpodobně vznikla čerpáním ze starší literatury.
Str. 26: u citace Pravda a Svobodová chybí letopočet.

Datum a podpis:

Datum:

26.05.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:



