

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta: Zdenka
Fialová

Obor:

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vznik a postavení Senátu v politickém systému ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Pokud jde o metodologickou a metodickou stránku práce, autorka zvolila metody odpovídající celkovému charakteru práce a vytyčeným cílům. Práce splňuje náležitosti kladené na diplomové práce i z hlediska formální a grafické úrovně práce.

Práce je logicky strukturovaná a velmi dobře se čte. Je snadno srozumitelná. Pravopisné chyby, či překlepy se objevují výjimečně. Například na straně 19. autorka píše: „*Díky novele ústavy v roce 1997 nedisponuje výraznými pravomocemi, které by poslinily jeho postavení...*“ Případně na straně 22 se místo „*nejdůležitější*“ objevuje „*nedůležitější*“. Pokud se jedná o práci s literaturou, autorka by neměla používat Wikipedii, jako zdroj pro takovouto odbornou práci. Alespoň, že ostatní vybraná literatura je relevantní politologickou, či právní literaturou. Je škoda, že autorka vedle účasti ve volbách nepoužila též výzkumy veřejného mínění Centra pro výzkum veřejného mínění, které kontinuálně zachycuje, jak čeští občané důvěřují Senátu parlamentu ČR a jak se jejich důvěra mění v čase. Užití mapy jsou názorné, nicméně jejich citace jsou nedostatečné. Vždy by měly obsahovat nejen online adresu, ale též název instituce, která data, grafy, mapy vytvořila, publikovala. Autorčinu větu: „Také si myslím, že by byla škoda opustit relativně nově rekonstruované budovy Senátu a hledat pro ně jiné využití“, lze brát jako nadsázku, vzhledem k relevantní argumentaci obsažené v kapitole Zrušení Senátu, je věta pouze jakýmsi doplňkem. Co je chybou obsaženou v práci, je úvodní poznámka na straně 11. Bikameralismus nepochází z anglického bicameral, ale z latinského bi – dva a camera – komora. Závěr práce měl být delší a mohl by obsahovat více autorčiných názorů, závěrů.

Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice a cíl práce byl naplněn.

Práci navrhuji klasifikovat hodnocením - výborně.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 20.5.2013

Yolani M.

Podpis recenzenta bakalářské práce