

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.7.2016

Jméno: Křikavová Petra

Obor: NJu-Zu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rozvodovost obyvatelstva České republiky, časový vývoj a prostorová diferencovanost

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno - *Uspořádání kapitol práce je problematické. Proč se kapitola 2. jmenuje Zdroje dat a literatura? Tyto dvě věci je přece třeba odlišit. Nejprve je nutné zpracovat teorii, rozbor literatury a legislativu, a až pak se zabývat zdroji dat.*
V druhé podobě bakalářské práce toto uspořádání kapitol zůstalo, je to záležitost diskuse, stále si ale myslím, že je třeba oddělit teorii s literaturou od použitých metod a dat.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno - *Hypotézy práce jsou poněkud "kostrbaté", "násilné" a nedotažené. První hypotéza by neměla být o liberalizaci zákonů, ale o liberálnějších formách soužití partnerů a možnostech rozpuštění tohoto soužití. Ve druhé hypotéze neumožňuje autorce citace prof. Mládky předpokládat zvyšování rozvodovosti. Třetí hypotéza - podle mne není pravda, že se dlouhotrvající manželství nemůže rozvést - v poslední době se tomu tak často děje.*
První hypotéza byla opravena. Druhá též, ale schází odkaz na tvrzení, že "Rozvodovost v 90. letech 20. století byla zastoupena vyšším podílem rozpadů krátkodobých manželství a naopak dlouhotrvající manželství byla stabilní." Asi bych ještě uvedl, že krátkodobá manželství (která většinou vznikala narychlo, bez dlouhého vztahu) mohou mít dnes variantu „krátkodobější partnerská soužití“. Třetí hypotéza byla odstraněna.

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno - *Proč byly nastaveny jednotlivé intervaly pro bodování u okresů právě tak, jak je to v BP. Způsob tohoto nastavení ovlivní bodování a celkové hodnoty okresů. Existoval rozbor četností?*

Text se nezměnil, ať autorka zdůvodní proč.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- *Rozbor literatury je velmi slabý. Kapitola je velmi krátká. Časopisecké články o rozvodovosti, které by měly být zásadní pro tuto bakalářskou práci, například z časopisu Demografie, nejsou zmíněny. Příklady nezařazené literatury:*

Šťastná, A. (2005). Mezigenerační přenos rozvodového chování na příkladu České republiky a v mezinárodním srovnání. Demografie, 47(1), 21-31.

Rychtaříková, J. (2006). Perspektiva seniorů v České republice a ve vybraných zemích EU. Demografie, 48(4), 252-256.

Pakosta, P. (2008). „Jedináček a rozvod–vliv rozvodu na reprodukční dráhu ženy.“. Sociální studia, 50(2), 55-68.

Pfeiferová, Š. (2009). „Nemožné soužití aneb Proč se rodiče rozcházejí. Pohled matek samoživitelek.“ Sociální studia, roč. 6, 93-111.

Fialová, L. (2006). Trendy ve sňatkovém chování obyvatelstva České republiky ve 20. století. Demografie, 48(2), 97-108.

Z časopisecké literatury, kterou jsem navrhoval, byla uplatněna pouze Šťastná (2005). Nelze dohledat původní verzi BP, ale zdá se, že literatura v nové verzi BP nebyla příliš obohacena.

Stále platí text mého prvního posudku, že vědecké literatury je málo, že scházejí především články z časopisů. Autorka nepoužila žádnou zahraniční literaturu – to je nepřijatelné. Jako cizojazyčný zdroj použila pouze slovník The dictionary of Human Geography (2009) - to nestačí.

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Nedobrá citace na str.10 „opět Možný a Sociologie rodiny“, dále na str. 10 – „Mládka, Kusndové Marenčákové, Podoláka, a Vaňa z roku 2006.“

Z části opraveno a z části vypuštěno.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je

aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Autorka rozumí řešené problematice, ale v BP je řada problematických konstatování – viz příloha. Zachovávám hodnocení.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Práce poskytuje přehled problematiky rozvodovosti v České republice, některé kapitoly jsou ale nedotaženy, postrádám údaje po roce 2011 – jak je možné, že s nimi autorka nepracovala, vždyť měla práci zadánu v roce 2015.

Nenašel jsem posun datové základny za rok 2011 podle okresů a u většiny grafů za celou ČR. V BP jsem ale našel některých příloh údaje i za roky 2012, 2013 a 2014. Nejsem schopen posoudit, zda tam byla i dříve.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Často nedotažené věty, zpřeházený slovosled, gramatické chyby. Str. 9 - "Na zpravodajském portálu Aktuálně. cz (2015) byly zjištěny informace o novele zákonů, která se týkala rozvodů u katolíků???. Novela byla zhotovena současný papež. " "a ukazatelé se nezměnili. Str. 43 2 x „vyplívá“.

První záležitost zůstala neopravena (!), druhá záležitost zůstala neopravena (!), třetí záležitost zůstala neopravena (!), čtvrtá záležitost (vyplívá) zůstala neopravena (!).

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Anotace - špatně přeložen název pracoviště do angličtiny. Podle autorky jde o "the Southern Bohemian University at České Budějovice, Faculty of Pedagogy". Anotace nemůže být rozdělena do odstavců. Překlad záznamu práce do angličtiny nemůže být doslovný – viz stránky a přílohy.

Anotace je opravena.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Pod mapami je u zdroje uvedeno „vlastní zdroje“ – co má autorka na mysli? Některé odstavce jsou příliš dlouhé, jiné naopak velmi krátké. Názvy kapitol nejsou provedeny tučně. Přílohy v textu nejsou od textů odděleny. Název jedné z příloh je na jiné straně než příloha." Zřejmý je spěch při dokončování práce.

Většina těchto výtek byla v nové verzi BP opravena.

Otázky k obhajobě

V prvním mém posudku z 13.5. 2016 je uvedeno- Kapitola 2.2 Rozvodovost jako demografický proces vznikla "slepením vystříhaných vět" z publikací s uvedením zdroje. Stejně tak následující kapitola. Je třeba se zeptat autorky, jaká část textu těchto kapitol je autorsky její. Proč kopíruje či upravuje celé odstavce, třídění, paragrafy zákonů převzaté z publikací.

První část kapitoly Vývoj rozvodovosti v České republice má opět charakter spojování převzatých myšlenek s uvedením zdroje. Statistika příčin rozvodů není naplněna dobrými daty, nestavěl bych na ní. Respondenti neuvádějí skutečné důvody, když je zakrývají „rozdílem povah, názorů a zájmů“.

Zajímavé poznatky poskytuje kapitula 3.4 věnovaná rozvodovosti podle věků (správně věku). Proč autorka končí s analýzami v roce 2011, když už máme rok 2016. Rozvodovost podle délky trvání manželství by byla zajímavá, ale autorka opět pracovala s absolutními údaji. V poslední době stoupá počet rozvodů po 15 - 20 letech manželství – jak to vysvětlit?

V Tabulce 3 vycházejí v rozvodovosti dobře Jižní Čechy, čísla jsou proti jiným krajům až překvapivě nízká. Přitom ale Mapa 1 a Mapa 2 to nepotvrzují. Vysvětlete.

Tyto záležitosti byly objasněny a vysvětleny při první neúspěšné obhajobě bakalářské práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.7.2016

.....

Podpis oponenta bakalářské práce